

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXII/234/2010 Rady Gminy Kozy z dnia 28 stycznia 2010 roku w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 r., w częściach określonych w:

- tytule Rozdziału XI załącznika do uchwały w zakresie słów: „oraz pracowników socjalnych przeprowadzających wywiady środowiskowe”,
- pkt 9 (pierwszym pkt 9) oraz pkt 11 Rozdziału XI załącznika do uchwały,

jako sprzecznych z przepisem art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Wymienioną uchwałą podjętą na sesji w dniu 28 stycznia 2010 r. Rada Gminy Kozy uchwaliła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie.

Zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy upoważniona jest do określenia w gminnym programie rozwiązywania problemów alkoholowych zasad wynagradzania członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przewidziana prawem swoboda rady gminy w tym zakresie pozwala przyjąć taką regulację prawną, która najlepiej dostosowana jest do miejscowych warunków. Swoboda ta nie może być jednakże dowolna. Jej granice wyznacza delegacja wynikająca z art. 4¹ ust. 5 cytowanej wyżej ustawy. Norma prawna tego przepisu upoważnia radę gminy do ustalenia zasad wynagradzania **członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych**.

Tymczasem Rada Gminy Kozy w tytule Rozdziału XI i pkt 9 załącznika do uchwały (pierwszym pkt 9, albowiem Rozdział ten posiada dwa pkt 9 o różnym brzmieniu) postanowiła o wynagrodzeniu również pracowników socjalnych przeprowadzających wywiady środowiskowe.

W ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Kozy, uchwalając powyższe postanowienie, przekroczyła zakres upoważnienia zawartego w art. 4¹ ust. 5 wskazanej wyżej ustawy. Zatem

uznać należy, iż regulacja ta jest sprzeczna z obowiązującym prawem.

Z omówionych wyżej względów za sprzeczne z prawem uznać trzeba postanowienie Rozdziału XI pkt 11 załącznika do uchwały, regulujące tryb wypłaty wynagrodzenia dla pracowników socjalnych przeprowadzających wywiady środowiskowe.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, iż nie jest właściwe zawieranie w tekście prawnym postanowień, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a jedynie zawierają wyjaśnienia, czy też uzasadnienia formułowanych norm, jak zrobiła to Rada Gminy Kozy w postanowieniach Rozdziałów I do VII oraz XIII.. Zgodnie z unormowaniami art. 4¹ ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy jest zobowiązana do podejmowania i prowadzenia działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Działania te realizowane są w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Wymienione w art. 4¹ ust. 1 ustawy działania gminy nie są wprowadzane katalogiem zamkniętym, o czym świadczy użyty w nim zwrot „w szczególności”. Ustawodawca dopuścił zatem do prowadzenia przez gminę innych działań mających na celu realizację obowiązków zawartych w ustawie.

Zdaniem organu nadzoru jednakże, brzmienie tego przepisu jednoznacznie wskazuje na możliwość ustalenia w gminnym programie również innego, oprócz wymienionych w cyt. wyżej artykule, typu **działań** związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją społeczną osób uzależnionych od alkoholu.

Z całą pewnością postanowienia uchwalone w wymienionym wyżej Rozdziałach załącznika do uchwały nie określają prowadzonych w tym zakresie działań. Określono w nich bowiem przykładowo: wskaźniki efektywności programu, zasoby w sferze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, podstawy prawne do działań, źródła i zasady finansowania.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotem uregulowań gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z upoważnieniem ustawowym, mogą być kwestie określone w art. 4¹ ust. 1 oraz ust. 5 ustawy. Nie powinien natomiast uwzględniać spraw, które nie zostały przewidziane w upoważnieniu ustawowym.

Z uwagi na powyższe stwierdzenie nieważności wskazanej uchwały – w częściach wskazanych na wstępie - jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Kozy
2. a/a

WOJEWODA ŚLĄSKI
Zygmunt Łukaszczyk