



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.470.2023

Katowice, dnia 2 maja 2023 r.

### Rada Gminy Kozy

#### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/362/23 Rady Gminy Kozy z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Kozy w roku 2023, w całości, jako sprzecznej z art. 11a ust. 2 pkt 7 i 8 w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 572) dalej jako: „ustawa”, w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: „Konstytucja RP”.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 marca 2023 r. Rada Gminy Kozy podjęła uchwałę Nr LI/362/23 w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Kozy w roku 2023, dalej jako: „uchwała”.

Jako podstawę prawną uchwały Rada wskazała m. in. art. 11a ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 kwietnia 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że jest ona niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, jednym z obligatoryjnych elementów programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt*. W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym rada gminy w celu wypełnienia normy przepisu art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy powinna wskazać *expressis verbis* konkretny podmiot realizujący ustawowy nakaz zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Przyjęcie, że wskazanie konkretnego podmiotu realizującego te obowiązki nastąpi dopiero w drodze umowy cywilnoprawnej zawieranej z konkretnym podmiotem, nie mieści się w granicach ustawowej podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały. Należy przy tym podkreślić, że wskazanie w treści uchwały konkretnego podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych spełnia ważną rolę informacyjną. Pozwala bowiem natychmiast po zdarzeniu drogowym przekazać zwierzę, które w jego wyniku ucierpiało, do określonego podmiotu w celu zapewnienia opieki. Tym samym spełniony zostaje ustawowy cel zapewnienia rzeczywistej, a nie pozornej opieki nad zwierzętami. W konsekwencji uchwała, która nie wskazuje konkretnego lekarza weterynarii realizującego obowiązek określony w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, narusza prawo w sposób istotny (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 maja 2017 r., sygn. akt II SA/Go 199/17;

wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Kr 1705/17; wyrok WSA w Kielcach z dnia 29 listopada 2022 r., sygn. akt II SA/Ke 545/22).

Tymczasem Rada Gminy Kozy w § 13 uchwały przyjęła, że *Na mocy zawartego porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Bielsko-Biała a Gminą Kozy, Schronisko przyjmuje zgłoszenia o zwierzętach, które uległy wypadkom drogowym i podejmuje bezzwłoczne działania mające na celu udzielenie pomocy tym zwierzętom, na podstawie umów zawartych ze Schroniskiem przez Zakłady lecznicze dla zwierząt*. Jednocześnie z treści § 2 pkt 1 uchwały wynika, że ilekroć uchwała posługuje się pojęciem *Schronisko*, chodzi o Miejskie Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Bielsku-Białej. Z przytoczonych wyżej regulacji uchwały w żaden sposób nie wynika, jaki konkretnie podmiot realizować ma obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Tym samym regulacja zawarta w § 13 uchwały w sposób istotny narusza art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy. Przedmiotowe naruszenie skutkuje brakiem wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w tym przepisie. Zgodnie z zasadą legalizmu, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

Ponadto Rada bezprawnie scedowała na Schronisko realizację obowiązków w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej nad zwierzętami, które ucierpiały na skutek zdarzeń drogowych. Działanie Rady w tym zakresie pozostaje sprzeczne z art. 11a ust. 4 ustawy, który stanowi, że *realizacja zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 3-6, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt*. Katalog zadań z zakresu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, które mogą zostać powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt, obejmuje zatem odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt oraz usypianie ślepych miotów. Powierzenie schronisku realizacji zadania z zakresu zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt nie znajduje zatem podstawy prawnej w przepisach ustawy.

Dodatkowo organ nadzoru zwraca uwagę, że § 2 pkt 6 uchwały narusza art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy, z którego wynika obowiązek zapewnienia przez gminę miejsca dla zwierząt gospodarskich. W przywołanym przepisie uchwały Rada postanowiła, że *realizacja celów złożonych w programie nastąpi poprzez wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich w przypadku stwierdzenia znęcania się nad nimi, niehumanitarnego ich traktowania lub poszkodowanych w wyniku zdarzeń drogowych*. Z powyższego przepisu uchwały nie wynika natomiast, że gospodarstwo rolne wskazane w § 12 uchwały zapewnia również miejsce dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, tj. takich, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały (por. art. 4 pkt 16 ustawy). W konsekwencji Rada ograniczyła krąg zwierząt gospodarskich, które mogą zostać umieszczone w schronisku celem zapewnienia im opieki. Tymczasem z art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy wynika kompetencja do zapewnienia miejsca każdemu zwierzęciu gospodarskiemu, które w zaistniałym stanie faktycznym wymaga umieszczenia w gospodarstwie rolnym, z powodu szeregu różnych przyczyn (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 602/14; wyrok WSA w Kielcach z dnia 21 grudnia 2022 r., sygn. akt II SA/Ke 546/22).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LI/362/23 Rady Gminy Kozy z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Kozy w roku 2023 – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

## **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz  
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego