

**Protokół Nr XXIII/ 2005**  
**z dwudziestej trzeciej sesji Rady Gminy Kozy,**  
**która odbyła się w sali Domu Kultury w Kozach w dniu 31 marca 2005r.**

**CZAS TRWANIA:** od godz.12:00 do godz. 17.00

**OBECNI:** w sesji wzięło udział 14 radnych

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Wilamowice, dotyczącego wykonywania przez Gminę Wilamowice zadania publicznego polegającego na zbiorowym odprowadzaniu ścieków na obszarze Gminy Kozy.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/143/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 30 kwietnia 2001 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu przyjętego do obliczania stawek wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych gminy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kozy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych przy gminnych jednostkach budżetowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2005 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 7 do Uchwały Budżetowej na 2005 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy z gminą Mošovce – Republika Słowacka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.
15. Wyrażenie opinii w sprawie kupna przez Gminę Kozy kolektora ścieków wzdłuż ul.Bielskiej i oczyszczalni ścieków przy ul.Cmentarnej.
16. Podjęcie uchwały zlecenia komisji rewizyjnej zbadania zasadności skargi na Wójta Gminy.
17. Sprawozdania komisji Rady z działalności za 2004 r.
18. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy.
19. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski radnych.
20. Sprawy różne.
21. Propozycje do porządku obrad na następną sesję Rady.
22. Zamknięcie sesji.

**DO PUNKTU 1.:**

Obrady dwudziestej trzeciej sesji Rady Gminy Kozy otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Adam Handzlik, który przywitał zebranych na sesji radnych i zaproszonych gości.

**DO PUNKTU 2.:**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że stan 14 radnych obecnych na sali w chwili rozpoczęcia obrad jest wystarczający do podejmowania uchwał.

**DO PUNKTU 3.:**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z zaproszonych gości chce zabrać głos ?

Nie było żadnych zgłoszeń. Przewodniczący zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

**DO PUNKTU 4.:**

**Przewodniczący Rady** – proponowany porządek obrad radni otrzymali wraz z zaproszeniami na sesję. Czy do przedstawionego porządku są jakieś propozycje lub uwagi ?

Nie było żadnych propozycji i uwag. **Przewodniczący** zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

**DO PUNKTU 5.:**

**Przewodniczący Rady** – sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym jest wyłożone na stołach w sali obrad. Poprosił p.Wójta o zabranie głosu.

**Z-ca Wójta Gminy** przedstawił **Informację o działalności między sesyjnej Wójta Gminy**, która stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Radny Andrzej Byrski** poprosił o przybliżenie sprawy dotyczącej zmiany zarządzenia w sprawie powołania Zespołu Reagowania Kryzysowego. Odnośnie dotacji dla Domu Kultury zapytał, czy za te pieniądze zostanie wykonana inna estrada niż dotychczasowa.

**Z-ca Wójta Gminy** – powiedział, że w ramach tej dotacji zostanie m.in. wykonane nowe podium. Odnośnie zarządzenia p.Sekretarz odpowie w sprawach różnych, ponieważ musi przynieść ten dokument.

**Radny Andrzej Byrski** zapytał, ile lokali zastępczych posiada obecnie gmina, jaki był koszt remontu lokali stanowiących gminny zasób mieszkaniowy i ile osób otrzyma te mieszkania.

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, iż remonty tych lokali polegały głównie na malowaniu i drobnych naprawach, a więc koszty były nie duże. Do przydzielenia są 3 mieszkania dla;

- pani Rozmus,
- pani Kubaczka,
- pana Duźniaka,

którzy obecnie zamieszkują na Folwarku. Otrzymaliśmy zgodę Konserwatora Zabytków na rozbiórkę budynku Folwarku.

**DO PUNKTU 6.:**

**Przewodniczący Rady** – czy radni mają zamiar zgłosić interpelacje lub wnioski ?

**Radny Jacek Jekielek** - odnośnie Uchwały Rady Gminy Kozy z dnia 30 grudnia 2003 r. o środkach nie wygasających i zawartych w niej kwotach:

- 60.000 zł na książkę obiektów i uporządkowanie stanu prawnego dróg,
- 30.000 zł na prace geodezyjne dróg,

w związku z otrzymaną odpowiedzią p.Wójta, termin realizacji na dzień 26.10.2004 r. odbiegał od kwot, które mieszczą się w załączniku do tejże uchwały, poprosił o pisemne przedstawienie danych; co, gdzie, kiedy i za ile zostało wykonane za te pieniądze, w terminie określonym w załączniku do tej uchwały.

Druga interpelacja dotyczy sprawy p.Karola Dudka – temat dotyczy zajęcia działki będącej własnością p.Karola Dudka, a stanowiącej obecnie część ul.Granicznej. Powyższy temat rozpatrywany jest przez p.Wójta od 2 lat. Były pisma, petycje, spotkania u pana Karola. Wszystko zmierzało do tego, aby załatwić sprawę w sposób polubowny, przed czym strona pokrzywdzona nigdy się nie wzbraniała, a wręcz odwrotnie wychodziła z daleko idącymi propozycjami. Patrząc z perspektywy 2 lat brakuje dobrej woli ze strony Urzędu Gminy, a przeszkody, jakie się stwarza za każdym razem, jego zdaniem mają na celu zniechęcenie strony do jakichkolwiek działań. Wszystkie te sprawy mają potwierdzenie w pismach, petycjach oraz w protokołach z komisji i sesji, w związku z tym zwraca się do P.Przewodniczącego z wnioskiem o sporządzenie zbiorczego zestawu do tego tematu, w celu dalszego wykorzystania.

Na poprzedniej sesji złożył wniosek formalny, który został poddany ekspertyzie przez Kancelarię Prawniczą „TEMIDA”, reprezentowaną przez obecną tu panią radczynię, a będący także tematem posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej, poprzedzającego dzisiejszą sesję. Powyższy wniosek dotyczył zwrotu pobranej opłaty za uzupełnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej o PKD podtrzymuje go i poddaje pod obrady obecnej sesji.

**Radny Jan Pikoń** zapytał kiedy zostanie położony asfalt na części ul.Beskidzkiej.

**Radny Tadeusz Górowicz** powiedział, że 29 października 2004 r. złożył interpelację w sprawie usunięcia usterek na ul.Błękitnej; naprawienie przepustów i uzupełnienie asfaltu. 17 marca br. złożył pismo w sprawie uzupełnienia regulacji potoku Czerwonka. Czy wiadomo coś w tych sprawach ?

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem dalszych zgłoszeń zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

**Radny Andrzej Byrski** zwrócił uwagę na fakt, że radny J.Jekielek złożył wniosek formalny, który podlega głosowaniu.

**Przewodniczący Rady** podziękował za powyższą uwagę i poprosił p.Sekretarza o komentarz.

**Sekretarz Gminy** stwierdził, że wniosek tej samej treści złożony został na poprzedniej sesji. Wniosek skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą, która zdecydowała, że nie zostanie on skierowany pod obrady sesji. Dzisiaj wniosek został złożony powtórnie, a więc należałoby przeprowadzić nad nim głosowanie.

**Radny Roman Jurzak** powiedział, że Komisja nie tyle zdecydowała o nie przekazywaniu wniosku pod obrady sesji, ale odrzuciła wniosek radnego J.Jekieleka – 7 głosami, przy 1 „przeciw”.

**Przewodniczący Rady** zapytał p.Sakrbnik, czy istnieje możliwość zwrotu pobranej opłaty za uzupełnienie PKD.

**Skarbnik Gminy** stwierdziła, że muszą być podstawy prawne, aby podjąć uchwałę o zwrocie pobranej opłaty. Obecnie trzeba sformułować konkretny wniosek i przegłosować go, a następnie znaleźć podstawę prawną „pod uchwałę”, która nakazywałaby zwrot tych pieniędzy.

**Sekretarz Gminy** – p.Skarbnik miała zapewne na myśli, czy Rada Gminy jest w ogóle władna do tego, aby podjąć uchwałę nakazującą zwrot pobranej opłaty za uzupełnienie PKD. Otóż w opinii prawnej wyraźnie pisze, że Rada Gminy nie ma podstawy prawnej, aby taką uchwałę podjąć. Jest to kompetencja Wójta Gminy i zwrot pieniędzy może się odbyć na wniosek zainteresowanego; tzn. musiałby wpłynąć wniosek od osoby, która domaga się zwrotu opłaty za uzupełnienie PKD, w wyniku którego zostałoby wszczęte postępowanie administracyjne.

**Radny Jacek Jekielek** powiedział, że niczego nie neguje, wręcz przeciwnie, jest jak najbardziej „za” i dziękuje p.Radczyni Prawnej za przygotowanie opinii w tym temacie. Złożony przez niego wniosek formalny nie jest sprzeczny z opinią p.Prawnik i nie ma żadnej mocy prawnej, jest to tylko wniosek, który powinien zostać poddany pod głosowanie. Padło pytanie, czy są przeszkody w przegłosowaniu wniosku i w tym temacie prosi o odpowiedź.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnego J.Jekielka o sformułowanie wniosku, aby radni wiedzieli nad czym mają głosować.

**Radny Jacek Jekielek** – wniosek złożył na poprzedniej sesji, w tym celu p.Wójt wystąpił o ekspertyzę prawną, z którą wszyscy obecni zgadzają się. Chodziło mu jedynie o stronę etyczno-moralną i w związku z opinią p. Prawnik nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby takie głosowanie się odbyło.

Wniosek formalny brzmi tak: zwrot pobieranej opłaty za uzupełnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej o PESEL oraz PKD, a wynikający z ustawy z dnia 14 listopada 2003 r. /Dz.U.Nr 217/.

W żadnym wypadku nie neguje i nie podważa opinii w tym temacie, ale chodzi o stronę etyczno-moralną.

**Przewodniczący Rady** – jeżeli dobrze zrozumiał, to jest to wniosek o zwrot pieniędzy (konkretnej kwoty), ale p.Sekretarz tłumaczył, że są to kompetencje Wójta Gminy.

**Radny Andrzej Byrski** zwrócił uwagę na fakt, że jest różnica między wnioskiem, a uchwałą. Po drugie wniosek, który wpływa do Wójta, wcale nie musi być przez niego zrealizowany.

**Przewodniczący Rady** zaproponował głosowanie nad wnioskiem radnego J.Jekielka;

głosowała za	- 3
przeciw	- 8
wstrzymało się	- 3

Wniosek nie został przyjęty.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

## DO PUNKTU 7.:

**Przewodniczący Rady** - zgodnie ze wstępnymi ustaleniami dokonanymi z przedstawicielami Gminy Wilamowice, obsługa oczyszczalni ścieków w Pisarzowicach oraz eksploatacja sieci kanalizacyjnej w Kozach zostanie przejęta przez działający już w Wilamowicach zakład wodociągów i kanalizacji.

Zawarcie porozumienia wymaga akceptacji organów stanowiących obu gmin.

Na dzisiejszej sesji gościmy przedstawicieli Gminy Wilamowice w osobach: p.Marian Trela – Burmistrz Wilamowic, p.Eugeniusz Bilczewski Z-ca Burmistrza, p.Mieczysław Rupik Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach oraz p.Piotr Klimczyński Prezes firmy AKTYN – inwestor zastępczy dla zadania realizowanego przez Gminę Wilamowice.

Czy zaproszeni goście chcieliby zabrać głos ?

**Radny Roman Jurzak Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej** – przed wystąpieniem zaproszonych gości, przedstawił opinię Komisji. Otóż Komisja Budżetowo-Gospodarcza, 2 głosami „przeciw”, przy 6 „wstrzymujących się”, wyraziła negatywną opinię w sprawie projektu uchwały dotyczącej zawarcia porozumienia z Gminą Wilamowice. Istnieje bowiem pewnego rodzaju trauma, która „ciągnie się” za gminą Kozy od momentu przekazania wodociągów Spółce AQUA. Odkąd AQUA S.A przejęła wodociągi w Kozach ceny bardzo wzrosły i gmina nie ma żadnego wpływu na ich wysokość. Jak wpływ będzie miała gmina Kozy na cenę ścieków, jeżeli administrowanie całą siecią będzie należało do zakładu wodociągowego w Wilamowicach ?

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, iż przed sporządzeniem ostatecznej wersji porozumienia toczyły się rozmowy pomiędzy przedstawicielami obu gmin i ustalili wspólny kompromis. Również radcy prawni obu gmin sprawdzali treść porozumienia. Zaapelował do wszystkich radnych o przyjęcie tego porozumienia.

**Pan Marian Trela Burmistrz Gminy Wilamowice** powiedział, że temat ten na pewno trzeba przedyskutować. Poprosił p.Klimczyńskiego o przedstawienie informacji; na jakim etapie jest budowa oczyszczalni ścieków, kiedy będzie można przyjąć ścieki ?

**Pan Piotr Klimczyński Prezes Firmy „AKTYN”** – oczyszczalnia jest przeznaczona dla gminy Kozy i części gminy Wilamowice. Wykonawcą oczyszczalni ścieków, wybranym w drodze przetargu nieograniczonego jest Hydrobudowa Śląsk.

Na dzień dzisiejszy stan realizacji budowy oczyszczalni ścieków jest następujący:

- obiekty technologiczne są w fazie odbioru elementów cząstkowych,
- do 8 kwietnia br. ma nastąpić rozruch mechaniczny,
- następnie jest tydzień czasu na rozruch hydrauliczny, który zostanie przeprowadzony w oparciu o dopływające media (na razie wodę),
- od 18 kwietnia br. będzie miał miejsce rozruch biologiczny i od tego czasu mogą być „podawane” pierwsze ścieki do oczyszczalni ścieków.

Terminy są napięte, ale jesteśmy przygotowani do uruchomienia oczyszczalni ścieków.

Na dzień dzisiejszy (zgodnie z umową) pozostała do zafakturowania kwota wynosi 500.000 zł. Oczyszczalnia ścieków, jako zakład podlega szczegółowej kontroli odpowiednich instytucji /Straż Pożarna, SANEPID, Inspektorat Ochrony Środowiska itp.)

Pozostało do wykonania: nawierzchnia dróg, koordynacja systemów oczyszczalni, montaż aparatury, która musiała być zabezpieczona w okresie zimowym oraz prace kosmetyczne. Termin oddania do użytku oczyszczalni (30 czerwca br.) zostanie dotrzymany.

**Radny Roman Jurzak** powiedział, że radni cały czas byli przekonani, że powstanie zakład komunalny, zarządzany wspólnie przez obie gminy.

**Pan Marian Trela** powiedział, iż jest zaniepokojony tym, że od 18 kwietnia ma nastąpić rozruch, ponieważ zima wstrzymała trochę prace budowlane. Gmina Wilamowice ma przygotowanych do podłączenia do sieci 290 budynków w Pisarzowicach. Aby oczyszczalnia ruszyła potrzebnych jest co najmniej 500 budynków. Odrębną kwestią jest to, kiedy uzyskamy efekt ekologiczny.

Od momentu eksploatacji oczyszczalni ścieków konieczne jest, aby funkcjonowało porozumienie pomiędzy dwoma gminami.

Były dwie wersje porozumienia:

1. Wilamowice odbierają ścieki z gminy Kozy hurtowo, a gmina Kozy sama administruje siecią.
2. Administrację siecią i oczyszczalnią ścieków przejmuje zakład wodociągowy w Wilamowicach

Wybrano drugą wersję, jako korzystniejszą.

Kolejny, dodatkowy podmiot komunalny byłby wielkim nieporozumieniem, ponieważ na terenie gminy Wilamowice są już dwa podmioty wodociągowe; zakład komunalny oraz AQUA.

Kwestią zasadniczą jest rozliczenie kosztów. § 4 porozumienia mówi o prowadzeniu analitycznego rozliczenia kosztów bezpośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej.

Była również propozycja, aby cena ścieków była wspólna dla gminy Pisarzowice i gminy Kozy. Zgodnie z przepisami dotyczącymi ustalania cen za ścieki, cena ta musi być jednakowa na terenie całej gminy (czyli na terenie Wilamowic i Pisarzowic), a więc zapis dotyczący jednej ceny dla gminy Pisarzowic i gminy Kozy kłóciłby się z tą zasadą. Zaproponowali zapis w porozumieniu, że zakład wodociągowy przedkłada Radzie Gminy Kozy i Radzie Gminy Wilamowice do zatwierdzenia taryfy. Cena będzie zależna od kalkulacji kosztów, w która nie będzie wchodził podatek od budowli, ponieważ budowle należą do poszczególnych gmin; Wilamowic i Kóz.

Na kalkulacje kosztów mają wpływ przede wszystkim:

- podatek od nieruchomości,
- koszty amortyzacji.

Docelowo oczyszczalnia ścieków w Pisarzowicach ma przyjąć 2000 m<sup>3</sup> ścieków. Obecnie może przyjąć 867 m<sup>3</sup> ścieków.

Radni obawiają się, aby zakład nie stał się AQUA „bis”, ale może zapewnić, że zarówno Kozy jak i Wilamowice mają wspólne sprawy do załatwienia z AQUA, dotyczące cen wody. Na pewno nie trzeba się obawiać, że gmina Wilamowice będzie chciała wykorzystać gminę Kozy, ponieważ Rada Gminy będzie miała pełny wgląd w koszty analityczne zakładu.

Gmina Kozy może oczywiście oddawać zakładowi ścieki hurtowo i sama administrować siecią, ale do tego trzeba by powołać oddzielne przedsiębiorstwo, co się wiąże z dodatkowymi kosztami. Proponowane rozwiązanie ma te plusy, że nie trzeba powiększać administracji.

Porozumienie to jest konieczne, ponieważ występują dwie strony; gmina Wilamowice i gmina Kozy. Porozumienie może być przyjęte na dzisiejszej sesji, albo w terminie późniejszym.

Rada Gminy Wilamowice jeszcze nie zajmowała się tą sprawą, będzie ona omawiana na sesji kwietniowej.

**Radny Piotr Kubiczek** zwrócił się z pytaniem do p.Burmistrza, czy może zapewnić, że w planowanych 5 etatach będzie uwzględnione zatrudnienie mieszkańców gminy Kozy i czy może podać szacunkową cenę 1 m<sup>3</sup> ścieków.

**Pan Marian Trela** – stanowisko odnośnie zatrudnienia zostało uzgodnione z p.Wójtem Gminy Kozy i na pewno w tych etatach będą uwzględnione osoby z Kóz.  
Cena ścieków będzie uzależniona od dostarczonej do oczyszczalni ilości ścieków oraz od kosztów stałych związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni i zakładu. Na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Może tylko powiedzieć, że w Włomowicach 1 m<sup>3</sup> ścieków kosztuje 3,17 zł.  
Aby ustalić cenę muszą znać ilość ścieków wpływających do oczyszczalni ścieków oraz koszty stałe.

**Radny Tadeusz Górowicz** zwrócił uwagę na fakt, że w 2005 r. zrzuty ścieków do oczyszczalni ścieków będą małe, a więc cena ścieków będzie wysoka, a czy w miarę podłączenia większej ilości budynków do kanalizacji cena ta będzie spadać ?

**Pani Anna Spiżewska** poinformowała, iż gmina ma zakończyć do końca lipca br. 2 zadania, a 3 zadanie do końca grudnia br., a więc nie będzie, aż tak gwałtownego napływu ścieków. Przyłączonych zostanie około 400 budynków.

**Pan Marian Trela** poinformował, iż Gmina Włomowice, do końca br. planuje podłączyć do kanalizacji około 850 budynków.

**Z-ca Wójta Gminy** stwierdził, że oprócz 400 budynków, do kanalizacji będą jeszcze przyłączone budynki użyteczności publicznej, z których będzie duży zrzut ścieków.

**Pan Marian Trela** zaproponował, aby przedstawiciele zakładu wodociągowego uczestniczyli w odbiorze przyłączy kanalizacyjnych do budynków, ponieważ często zdarza się, że ludzie podłączają do kanalizacji deszczówkę. Stanowi to ogromny problem, na który Komisja ds. odbioru technicznego powinna zwracać uwagę.  
Drugim problemem jest podwójne zasilanie gospodarstw domowych w wodę. Często gospodarstwa pobierają wodę zarówno ze studni, jak i z wodociągów, a więc trzeba się zastanowić jak rozwiązać problem pomiaru ilości ścieków.

**Radny Piotr Kubiczek** zapytał, czy to oznacza, że w budynkach nie będzie wodomierza i że domostwa nie będą płaciły tylko za „swoje” ścieki ?

**Pan Marian Trela** – jeżeli ktoś pobiera wodę wyłącznie z wodociągu, to ilość ścieków będzie równa ilości pobranej wody, wykazanej na wodomierzu, czyli jeżeli ktoś zużyje 40 m<sup>3</sup> wody, to zapłaci również za 40m<sup>3</sup> ścieków.

**Przewodniczący Rady** – radnych nurtuje również problem gospodarstw rolnych, gdzie duża ilość wody pobierana jest do podlewania i pojenia zwierząt hodowlanych.

**Pan Marian Trela** – powiedział, że istnieje możliwość zamontowania podlicznika, na koszt gospodarstwa, i wtedy pomniejsza się ilość ścieków o ilość zużycia wody wykazaną na podliczniku.

**Radny Jacek Jekielek** zapytał, czy przelicznik zużycia wody i ilości ścieków wynosi 1:1 ?

**Pan Burmistrz Trela** – zgodnie z przepisami wodno-prawnymi taki jest przelicznik.

**Radny Jacek Jekielek** stwierdził, że na dzisiejszej sesji dowiedzieli się o wielu sprawach, co do których mieli wątpliwości. Zwrócił się z zapytaniem do p.Burmistrza, jaki jest, według niego, ostateczny termin podjęcia uchwały, aby rozruch oczyszczalni mógł nastąpić w terminie. Jego zdaniem obie gminy występują jako partnerzy, a więc trzeba dojść do konsensusu.

**Pan Marian Trela** – odpowiedział, że im wcześniej Rada podejmie uchwałę tym lepiej. Wstępny rozruch ma nastąpić 17 kwietnia br.

Uważa, że jeżeli porozumienie zostało uzgodnione pomiędzy dwoma stronami; Wójtem Gminy , Burmistrzem oraz prawnikami obu gmin, to nie ma obawy, że jest ono źle skonstruowane.

Jeżeli radni Gminy Kozy przyjmą na dzisiejszej sesji treść porozumienia, to na pewno będzie go bronił na posiedzeniach komisji Rady Gminy Wilamowice. W Wilamowicach szeroka dyskusja ma miejsce na posiedzeniach komisji, a na sesji podejmują już tylko uchwały.

**Radny Roman Jurzak** zaproponował, aby w § 4 po słowach „oczyszczalni ścieków” dopisać: „w Pisarzowicach” i po słowach „i utrzymaniem sieci kanalizacyjnej” dopisać: „przyłączonej do tej oczyszczalni”.

**Sekretarz Gminy** zaproponował, aby w § 3 ust.2 pkt.3 wymienić pełną nazwę Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach zwanego w dalszej części porozumienia „Zakładem”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji **Przewodniczący Rady** zaproponował najpierw przegłosować poprawki w treści porozumienia, a następnie projekt uchwały;

Odbyło się głosowanie nad powyższymi poprawkami:

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie

Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 11
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 3

**Uchwała Nr XXIII/164/2005 w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Wilamowice, dotyczącego wykonywania przez Gminę Wilamowice zadania publicznego polegającego na zbiorowym odprowadzaniu ścieków na obszarze Gminy Kozy** został podjęta i stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**DO PUNKTU 8.:**

**Przewodniczący Rady** - zgodnie z postanowieniem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach budżetowych, gospodarstwach pomocniczych tych jednostek i zakładach budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oparte są na zsumowaniu dwóch składników:

- najniższego wynagrodzenia zasadniczego,
- iloczynu liczby punktów ustalanych dla poszczególnych kategorii, w tabeli będącej załącznikiem do ww. rozporządzenia i wartości jednego punktu w złotych.

Wartość jednego punktu ustala pracodawca w porozumieniu z Radą Gminy. Ustalona w roku 2001 wartość punktu nie pozwala w chwili obecnej na dokonanie podwyżki płac o 3 % (zgodnie z ustawą budżetową), bez przekroczenia progów określonych dotychczasową tabelą przy przyjętej ilości punktów dla danej kategorii zaszeregowania. W tej sytuacji zmiana wartości punktu jest uzasadniona.

Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach; Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych.

Poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

**Radny Roman Jurzak Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej** – Komisja Budżetowo-Gospodarcza wyraziła pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały, dotyczącego wartości jednego punktu do obliczenia stawek wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach budżetowych gminy.

**Radny Piotr Kubiczek Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych** – poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są pytania lub uwagi w tej sprawie

Nie było żadnych uwag ani pytań. Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 13
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

**Uchwała Nr XXIII/165/2005 zmieniająca uchwałę Nr XIX/143/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 30 kwietnia 2001 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu przyjętego do obliczania stawek wynagrodzenia** została podjęta i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**DO PUNKTU 9.:**

**Przewodniczący Rady** – projekt uchwały w tej sprawie Radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi. Poprosił p.Skeretarza o wprowadzenie do tematu.

**Sekretarz Gminy** poinformował, iż zmiana ustawy o systemie oświaty zobowiązała organ stanowiący do uchwalenia regulaminu przyznawania stypendiów socjalnych. Pomocą tą mają

być objęci uczniowie zamieszkujący na terenie gminy Kozy. Ustawa szczegółowo określiła tryb i warunki przyznawania stypendiów, jak również formy udzielania pomocy, która powinna być raczej pomocą materialną. Stypendium będzie przyznawane na podstawie decyzji administracyjnej Wójta Gminy. Na stypendia socjalne otrzymaliśmy dotację w wysokości 55.300 zł, a wniosków jest około 250. Jeżeli wszystkie osoby, które złożyły wnioski kwalifikowałyby się do otrzymania stypendium to, kwota stypendium wyniosłaby około 20 zł na miesiąc dla jednego ucznia, a zgodnie z regulaminem najniższa kwota stypendium wynosi 44,80 zł.

**Przewodniczący Rady** – projekt regulaminu był omawiany na posiedzeniach Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Radny Roman Jurzak** – Komisja Budżetowo-Gospodarcza wyraziła pozytywną opinię w sprawie projektu regulaminu udzielania stypendiów socjalnych dla uczniów.

**Radny Piotr Kubiczek** – Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kozy.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący zaproponował przegłosować projekt uchwały;

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXIII/166/2005 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kozy** została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### **DO PUNKTU 10.:**

**Przewodniczący Rady** – projekt uchwały został radnym dostarczony z materiałami na sesję. Poprosił p.Skarbnik o wprowadzenie do tematu.

**Skarbnik Gminy** poinformowała, iż nastąpiła zmiana ustawy o finansach publicznych, która spowodowała likwidację środków specjalnych. W zamian tego ustawa upoważnia Radę do wskazania jednostek przy których zostaną utworzone rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych. Obsługę finansowo-księgową rachunków dochodów własnych jednostek będzie prowadził Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkola w Kozach. Rachunki te muszą zostać utworzone do końca marca, w przeciwnym razie środki finansowe znajdujące się na dotychczasowych środkach specjalnych wejdą, jako dochody do budżetu gminy.

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczących Komisji o wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych przy gminnych jednostkach budżetowych.

**Radny Roman Jurzak** poinformował, iż Komisja Budżetowo-Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny Piotr Kubiczek** – Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych wyraziła pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXIII/167/2005 w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych przy gminnych jednostkach budżetowych** została podjęta jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **DO PUNKTU 11.:**

**Przewodniczący Rady** – projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2005r. został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję.  
poprosił p.Skarbnik o przedstawienie zmian w budżecie gminy.

**Skarbnik Gminy** powiedziała, że wiodącym tematem tej uchwały jest rozliczenie środków specjalnych, które ulegają likwidacji. Na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej informowała, iż przedstawione kwoty są szacunkowe, ze względu na konieczność rozliczenia środków specjalnych do końca marca. Dopiero na dzisiejszej sesji może podać kwoty rzeczywiste.

P.Skarbnik przedstawiła zmiany w budżecie gminy.

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Gospodarczej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

**Radny Roman Jurzak** – Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony na posiedzeniu projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag, odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 13
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

**Uchwała Nr XXIII/ 168 /2005 w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2005 r.** została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

#### **DO PUNKTU 12.:**

**Przewodniczący Rady** – w związku ze zmianami źródeł finansowania zadania i wysokości środków finansowych możliwych do pozyskania tj. WFOŚiGW oraz PFOŚiGW zmianie uległ harmonogram i zakres prac w poszczególnych latach.

Projekt uchwały w tej sprawie został dostarczony z materiałami na sesję.

Poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Gospodarczej o przedstawienie opinii komisji w tej sprawie.

**Radny Roman Jurzak** poinformował, iż Komisja Budżetowo-Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 11
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 3

**Uchwała Nr XXIII/169/2005 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Rady Gminy Kozy na 2005 r.** została podjęta i stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

### **DO PUNKTU 13.:**

**Przewodniczący Rady** – z zawiadomieniem o dzisiejszej sesji radni otrzymali projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy z gminą Mošovce. Poprosił p.Wójta o wprowadzenie do tematu.

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, iż nawiązała się współpraca pomiędzy Centrum Sportowo-Widowiskowym, LKS „Orzeł” Kozy, a gminą Mošovce – Republika Słowacka. Jest to pięknie zagospodarowana gmina rekreacyjna, posiadają baseny, hale sportowe, ścieżki rowerowe, bazy noclegowe, szkołę rybacką. Gmina liczy 1500 mieszkańców. Mošovce należą również do EUROREGIONU BESKIDY. Przedstawiciele tej gminy są zaproszeni na Dni Kóz.

**Pan Janusz Barcik Dyrektor Centrum Sportowo-Widowiskowego w Kozach** powiedział, że w roku ubiegłym CSW i LKS podjął współpracę z Mošovcami na bazie sportowej. Nasze drużyny uczestniczyły w turnieju piłki nożnej na Słowacji oraz zorganizowano obóz dla młodzieży w Mošovcach.

**Przewodniczący Rady** – temat ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

**Radny Roman Jurzak** – Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny Andrzej Byrski** zwrócił uwagę na fakt, że temat ten był również omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych.

**Radny Piotr Kubiczek** poinformował, iż Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący zaproponował przegłosować projekt uchwały;

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXIII/170/2005 w sprawie podjęcia współpracy z gminą Mošovce – Republika Słowacka** została podjęta jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**DO PUNKTU 14.:**

**Przewodniczący Rady** - projekt uchwały wraz z załączoną mapą otrzymali Państwo z materiałami na sesję.

Nadanie nowej nazwy dla odcinka ul.Jaskółczej, zawartego pomiędzy ul.Zdrojową a ul.Tęczową jest konieczne, ponieważ:

- odcinek ten jest oddzielony od pozostałej części ul.Jaskółczej odcinkiem ul.Tęczowej,
- w związku z rozszerzeniem pasa zabudowy wzdłuż ul.Tęczowej i Zdrojowej, występuje nowa zabudowa przy opisanym odcinku ul.Jaskółczej i istnieje potrzeba nadania nowych numerów dla budynków nowo powstałych, a bieżąca numeracja od 1 przy ul.Jaskółczej rozpoczyna się dopiero od ul.Tęczowej w kierunku zachodnim.

Projekt uchwały był również przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej, na którym zaproponowano nazwę ulicy wspomnianego odcinka drogi. Poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej o przedstawienie propozycji nazwy ulicy.

**Radny Roman Jurzak** poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji i zaproponowano nazwę - ul.Wilgi. Oczywiście propozycja ta nie jest wiążąca.

**Przewodniczący Rady** - czy do przedstawionego projektu uchwały oraz propozycji nazwy ulicy są jakieś pytania lub uwagi ?

Nie było żadnych pytań ani uwag. Odkładano się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXIII/171/2005 w sprawie zmiany nazwy ulicy** została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**DO PUNKTU 15.:**

**Przewodniczący Rady** poprosił p.Wójta o wprowadzenie do tematu.

**Z-ca Wójta Gminy** kolektor na ul.Bielskiej powstał wiele lat temu. Budowany był z myślą podłączenia do niego ul.Wapiennej i Bielskiej. Urząd Gminy doszedł do wniosku, że należy przejąć kolektor od AQUY i odłączyć przede wszystkim szkoły od oczyszczalni ścieków na ul.Cmentarnej. W tej chwili gminy nie stać na kupno tego majątku, a więc tymczasowo będzie to przejęte w formie dzierżawy, gdy znajdą się środki (być może pochodzące z dywidendy), wtedy odkupimy kolektor i oczyszczalnię od AQUY.

**Radny Roman Jurzak** poinformował, iż Komisja Budżetowo-Gospodarcza wyraziła pozytywną opinię w sprawie kupna przez Gminę Kozy, kolektora ścieków wzdłuż ul.Bielskiej i oczyszczalni ścieków przy ul.Cmentarnej. Kolektor jest niezbędny do podłączenia części budynków z ul.Bielskiej i szkół do oczyszczalni ścieków.

**Radny Andrzej Byrski** zwrócił się z zapytaniem do p.Sekretarza lub do p.Prawnik

- 1) czy Rada nie powinna wyrazić dwóch odrębnych opinii w sprawie dzierżawy oraz w sprawie kupna, ponieważ w pierwszym etapie przejęcia majątku AQUY ma nastąpić dzierżawa, a dopiero potem kupno. Oczywiście, jak najbardziej zasadne wydaje się przepięcie placówek oświatowych do nowej kanalizacji,
- 2) odnośnie formy przyjęcia opinii – czy nie należałoby podjąć uchwały w sprawie wyrażenia opinii zarówno dzierżawy jak i zakupu, czyli podejmowania przez Wójta Gminy czynności w świetle prawa cywilnego, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda Rady Gminy. ?

Jego zdaniem, w tej chwili Rada powinna wyrazić opinię w sprawie dzierżawy, a jeżeli chodzi o zakup, to mają jeszcze czas na podjęcie decyzji.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, iż Rada Gminy wyraża opinię jeżeli gmina wydierżawia majątek gminny, a w tym wypadku gmina dzierżawi obcy majątek, na co Wójt Gminy nie potrzebuje zgody Rady. Wójt potrzebuje jedynie wstępną zgodę Rady Gminy w przypadku zakupu jakiegoś majątku. Jest to forma promesy, ponieważ Rada Gminy wyrazi zgodę na zakup, przeznaczając na to środki w budżecie gminy.

**Radny Andrzej Byrski** – z całym szacunkiem do p.Skarbnik, ale pytania kierował do innej osoby.

**Pani Danuta Kubica Radca Prawny** wyjaśniła, że obecnie gmina nic nie kupuje, tylko dzierżawi, a więc nie ma potrzeby podejmowania uchwały. Nie ma tu również zastosowania art.18 ust.9 a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o określaniu przez Radę zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydierżawiania lub najmu. Nie można także mówić o zaciągnięciu zobowiązania finansowego, co wynikało z wypowiedzi p.Skarbnik. Organ wykonawczy, czyli Wójt Gminy chciał jedynie uzyskać opinię Rady – akceptację planowanych działań.

**Radny Andrzej Byrski** – zapytał czy opinia w sprawie dzierżawy nie powinna być odrębną opinią od opinii w sprawie kupna.

**Skarbnik Gminy** – stwierdziła, że Rada wyraziła już zgodę na dzierżawę poprzez przeznaczenie środków finansowych w wysokości 38.000 zł na ten cel, w podjętej przed chwilą uchwale w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować pozytywną opinię w sprawie kupna przez gminę Kozy, kolektora ścieków wzdłuż ul.Bielskiej i oczyszczalni ścieków przy ul.Cmentarnej;

głosowało za	- 11
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 3

W związku z powyższym Rada Gminy wyraziła pozytywną opinię w sprawie kupna przez gminę Kozy, kolektora ścieków wzdłuż ul.Bielskiej i oczyszczalni ścieków przy ul.Cmentarnej.

**DO PUNKTU 16.:**

**Przewodniczący Rady** Projekt uchwały w tej sprawie otrzymali Państwo wraz zawiadomieniami o dzisiejszej sesji.

Jak informował na poprzedniej sesji, dnia 14 lutego wpłynęło do biura Rady Gminy pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotyczące skargi p.A.Liszki na zapis w umowie notarialnej, dotyczący ograniczenia sprzedaży mieszkania na okres 5 lat.

W związku z tym, że wymieniony przez p.Liszkę zapis aktu notarialnego został wprowadzony na podstawie § 8 Uchwały Nr XXIII/166/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad sprzedaż lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Kozy, odesłał tę sprawę do Wojewody Śląskiego, jako skargę na działanie Rady Gminy.

Wojewoda uznał jednak, iż ww. skarga jest skargą na działania Wójta Gminy, ponieważ on zawarł akt notarialny i pismem z dnia 11 marca br. odesłał sprawę z powrotem, do rozpatrzenia przez Radę Gminy.

Zgodnie z procedurą skarga musi zostać przekazana, uchwałą Rady Gminy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Czy do przedstawionej sprawy są jakieś pytania lub uwagi ?

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, iż Rada Gminy ustaliła zasady bonifikaty udzielanej przy sprzedaży mieszkań komunalnych, które zastosował p.Wójt i które zostały ujęte w umowie notarialnej. P.Liszka może sprzedać mieszkanie, ale musiałby zapłacić gminie różnicę pomiędzy ceną rynkową mieszkania, a ceną po uwzględnieniu bonifikaty.

**Radny Andrzej Byrski** stwierdził, że wszystko zostało wyjaśnione, a więc nie wie dlaczego zostało to skierowane do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Zaproponował zmianę zapisu § 2 zamiast słów: „na najbliższej sesji Rady Gminy” zapisać: „do dnia 31 maja 2005 r”., ponieważ Komisja Rewizyjna będzie miała dużo pracy związanej z zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2004 r.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę na fakt, że terminy obligują Radę do rozpatrzenia tej skargi na najbliższej sesji.

**Radny Roman Jurzak** powiedział, że uchwała ta została podjęta przez poprzednią Radę Gminy, ale obecna Rada zmieniła ją, zwiększając bonifikaty o 5%, uwzględniając fakt, że zapłata musi być w gotówce i mieszkanie nie może być sprzedane przez okres 5 lat. A więc poniekąd jest to również „wina” Rady Gminy. Uchwała w sprawie zasad sprzedaży mieszkań była na pewno opiniowana przez RIO i gdyby zawierała jakieś uchybienia to RIO uchyliłoby tę uchwałę. Poprosił o przygotowanie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej uchwały w sprawie zasad sprzedaży mieszkań, zaopiniowanej przez RIO.

**Przewodniczący Rady** – temat jest znany, ale jest wniosek p.Byrskiego, aby zmienić termin rozpatrzenia skargi na 31 maja 2005 r. Zwrócił się z zapytaniem do p.Prawnik, jak wygląda sprawa terminów przy rozpatrzeniu skargi.

**Pani Danuta Kubica** – Radę Gminy obowiązuje przy rozpatrzeniu skargi termin.

Maksymalny termin przy załatwianiu spraw szczególnie zawiłych wynosi 2 miesiące.

Oczywiście skarżącego należy poinformować, że skarga nie będzie załatwiona niezwłocznie, ponieważ Kodeks Postępowania Administracyjnego mówi, że sprawy powinny być rozpatrzone niezwłocznie czyli do w ciągu jednego miesiąca, najdłużej dwóch miesięcy.

Jeżeli w tym okresie nie można załatwić danej sprawy należy skarżącego o tym

poinformować, wskazując mu termin w jakim będzie ona rozpatrzona. Zwróciła również uwagę na fakt, że Wójt Gminy podpisując akt notarialny zawierający takie warunki, wykonywał uchwałę Rady Gminy, aby dokonać zmiany, należałoby unieważnić akt notarialny. Czynności związane ze zbadaniem tej skargi, w jej ocenie nie są skomplikowane.

**Radny Roman Jurzak** – skarga p.Liszki jest z 2 lutego br., a więc termin jej rozpatrzenia już upłynął.

**Pani Danuta Kubica** – skarga powinna zostać rozpatrzona w terminie, maksymalnie, do dwóch miesięcy, ale licząc od daty wpływu, a nie wie kiedy ta skarga wpłynęła do Urzędu Gminy.

**Radny Andrzej Byrski** – w lutym była sesja, a więc można było rozpocząć całą procedurę.

**Radny Roman Jurzak** stwierdził, że nie ma żadnej informacji kiedy ta skarga wpłynęła do Urzędu Gminy.

**Pani Danuta Kubica** powiedziała, że skarga jest z datą 2 lutego, co nie oznacza, że wtedy wpłynęła do Urzędu Gminy, trzeba sprawdzić jaka jest data wpływu.

**Sekretarz Gminy** poinformował, iż pierwotnie, skargę Pana Liszki uznaliśmy za skargę na uchwałę Rady i zgodnie z KPA przesłaliśmy ją do rozpatrzenia przez Wojewodę. Wojewoda jednak „odbił piłeczkę” i odesłał skargę z powrotem do Rady Gminy, jako skargę na organ wykonawczy, czyli Wójta Gminy. Wójt Gminy wykonywał jedynie postanowienia uchwały Rady Gminy, nieprawidłowością byłoby nie zastosowanie postanowień uchwały.

**Radny Jacek Jekielek** – w związku z wypowiedzią p.Sekretarza, rozumie, że strona skarżąca została poinformowana o przedłużającej się procedurze.

**Sekretarz Gminy** – Rada musi powiadomić p.Liszkę o przedłużającej się procedurze.

**Pani Monika Olma Referent** – wyjaśniła, że przesyłając skargę do Wojewody Przewodniczący Rady poinformował o tym p.Liszkę, a Wojewoda odsyłając skargę do Rady również poinformował p.Liszkę, a więc strona jest na bieżąco informowana o toku postępowania.

**Pani Danuta Kubica** – powiedział, że jest to informacja, że organ, do którego skierowano skargę, jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia na pewno taka informacja poszła ze strony Wojewody do p.Liszki. Organem właściwym, w tym wypadku jest Rada Gminy, która kieruje tę skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Rada powinna powiadomić skarżącego o przewidywanym terminie rozpatrzenia skargi.

**Radny Jacek Jekielek** – chodzi mu o to, czy osoba skarżąca nie ma podstaw podważania, że został naruszony przepis KPA, w związku z nie dotrzymaniem terminu.

**Pani Danuta Kubica** – tego nie wie, ponieważ nie wie kiedy skarga wpłynęła do Urzędu Gminy. Jeżeli wpłynęła w marcu, to termin liczy się począwszy od marca.

**Przewodniczący Rady** – uważa, że byłoby niestosownym przedłużać tę sprawę do maja i należy ją rozpatrzyć na najbliższej sesji Rady Gminy.

**Radny Roman Jurzak** stwierdził, że od 10 minut radni czekają na odpowiedź, kiedy skarga wpłynęła do Urzędu Gminy.

**Pani Monika Olma** – w połowie marca, około 15 marca br.

**Przewodniczący Rady** – zapytał, czy w związku z powyższym radny A. Byrski podtrzymuje swój wniosek.

**Radny Andrzej Byrski** podtrzymał swój wniosek.

Odbyło się głosowanie nad wnioskiem radnego A. Byrskiego w sprawie zmiany zapisu § 2 zamiast słów: „na najbliższej sesji Rady Gminy” zapisać: „do dnia 31 maja 2005 r.

głosowało za	- 3
przeciw	- 6
wstrzymało się	- 3

W związku z powyższym wniosek nie został przyjęty.

Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 13
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

**Uchwała Nr XXIII/ 172 /2005 w sprawie zlecenia komisji rewizyjnej zbadania zasadności skargi na Wójta Gminy** została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

#### **DO PUNKTU 17.:**

**Przewodniczący Rady** Art.21 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że Komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Poprosił kolejno przewodniczących o przedstawienie sprawozdań; Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych.

Przewodniczący Komisji przedstawili kolejno sprawozdania z działalności Komisji za 2004 r, które stanowią załączniki do protokołu;

- **sprawozdanie Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 11** do protokołu,
- **sprawozdanie Komisji Budżetowo-Gospodarczej – załącznik nr 12** do protokołu
- **sprawozdanie Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych – załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Rady** podziękował komisjom za pracę oraz przewodniczącym za przedstawienie sprawozdań. Czy do przedstawionych sprawozdań są jakieś pytania lub uwagi.

Nie było żadnych pytań ani uwag, w związku z tym Przewodniczący Komisji zaproponował przejście do następnego punktu obrad.

**Radna Alina Zaręba** opuściła obrady sesji.

**DO PUNKTU 18.:**

**Przewodniczący Rady** – zgodnie z postanowieniami § 31 ust.1 Regulaminu Rady protokół był do wglądu w Urzędzie Gminy oraz na 30 minut przed rozpoczęciem obrad wyłożony na stołach w sali obrad.

Czy do protokołu z XXII sesji Rady Gminy są uwagi ?

Nie było żadnych uwag – protokół został przyjęty jednogłośnie.

**DO PUNKTU 19.:**

**Przewodniczący Rady** poprosił p.Wójta o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych zgłoszone w pkt.6 porządku obrad.

**Z-ca Wójta Gminy** odpowiedział na zgłoszone wnioski i interpelacje:

- odnośnie realizacji zadania związanego z geodezją dróg, w ramach środków nie wygasających zostanie udzielona pisemna odpowiedź,
- jeżeli chodzi o wykup terenu od pp.Dudków pod drogę gminną. Temat jest bardzo trudny i ciągnie się od kilku lat. Na ul.Granicznej wykonano odwodnienie oraz chodnik. Konieczne jest poszerzenie drogi. Oprócz odkupienia części nieruchomości od pp.Dudków, trzeba przesunąć hydrant i słup energetyczny, a więc trzeba zabezpieczyć środki w budżecie gminy na ten cel. Również gmina Porąbka będzie musiała odkupić część parceli stanowiącej własność mieszkańca gminy Porąbka, mieszkającego przy ul.Granicznej. Rozmowy w tej sprawie cały czas się toczą. Jutro, wspólnie z geodetą, pojedzie na ul.Graniczną, radny J.Jekielek może oczywiście wziąć udział w wizji terenu. Radny J.Jekielek otrzyma również pisemną odpowiedź na interpelację, ponieważ nie dysponuje obecnie wszystkimi pismami, które p.Jekielek ma przed sobą.

Na sesję przybył **Wójt Gminy**.

**Wójt Gminy** poinformował, iż niejednokrotnie prowadził rozmowy z panią Dudek, ale niestety nie może obiecać czegoś, czego nie może zrealizować. Cieszy się, że Pan Dudek wyraził wstępną zgodę na sprzedaż gruntu. Niestety załatwienie tej sprawy wymaga zaangażowania środków z budżetu gminy.

**Z-ca Wójta Gminy**

- odnośnie ul.Beskidzkiej – będzie asfaltowana od poniedziałku. Poinformował, iż na ul.Beskidzkiej będzie około 50 przekopów od kolektora głównego do budynków.,
- jeżeli chodzi o ul.Błękitnej, wystąpiła tam awaria urządzeń melioracyjnych, pismo w tej sprawie zostało przekazane p.Kanikowi ze Spółek Wodnych.
- odnośnie regulacji potoku Czerwonka – pismo zostało przesłane do Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, o czym poinformowano p.Górowicza.

**Sekretarz Gminy** – odnośnie zarządzenia Wójta Gminy, o które pytał p.Byrski, poinformował, iż zostało ono wprowadzone w miejsce zarządzenia z 2003 r. W zespole zarządzania kryzysowego zostały dokonane zmiany osobowe, ze względu na to, że niektóre

osoby nie pełnią już dotychczasowych stanowisk np. p. Jan Samerlik nie jest już Komendantem OSP w Kozach.

**Radny Jacek Jekielek** odnośnie wypowiedzi p. Wójta, stwierdził: „p. Wójt używa niepoprawnych stwierdzeń i straszy radnych pieniędzmi, że trzeba za coś zapłacić. Nie za „coś” Panie Wójcie, to jest teren przejęty przez gminę, zaasfaltowany, będący własnością p. Dudka i tutaj proszę nie straszyć radnych, że z tego tytułu gmina poniesie koszty i te ironiczne uśmiechy świadczą tylko o Pana, wie Pan o czym...”

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnego J. Jekielka: „Proszę nie popisywać się na sali obrad, w obecności gości. Było pytanie i udzielono na nie odpowiedzi. Nikt nikogo tutaj nie straszy, tylko trzeba realizować to co jest zaplanowane w budżecie gminy. Proszę ważyć swoje słowa”.

**Wójt Gminy** – może p. Jekielek nie ma pełnej wiedzy w tym temacie. To nie jest tylko wykupienie gruntu od p. Dudka, ale również szereg innych spraw z tym związanych.

**Pani Dudek** – „Dlaczego do dzisiaj nie otrzymała odpowiedzi na pismo z dnia 22 lutego 2005 r. Proszę ze mnie nie robić idiotki, bo ta sprawa skończy się inaczej.”

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie można tutaj mówić o złej woli Urzędu Gminy lub o bezczynności. Po prostu sprawa związana z przebudową drogi jest bardzo trudna i wiąże się z szeregiem różnych spraw koniecznych do załatwienia. Może jutro, podczas wizji w terenie, wyjaśni się wiele spraw.

**Wójt Gminy** powiedział, że jutro na pewno nie zapadną ostateczne decyzje, ponieważ jest to teren graniczny dwóch gmin, a więc trzeba dojść do porozumienia z gminą Porąbka.

**Radny Roman Jurzak** stwierdził, że to nie jest czas, ani miejsce na rozwiązanie tej sprawy. Zaproponował, aby na następnej sesji Wójt Gminy przedstawił radnym kopię odpowiedzi, jaka została udzielona Pani Dudek oraz wyniki rozmów.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

## DO PUNKTU 20.:

**Przewodniczący Rady** jeśli radni mają jakąś sprawę, którą chcą zgłosić to można to uczynić w tym punkcie. Przypomniał, że do końca kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2004 r.

Przypomniał, że do końca kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2004 r., dołączając zeznanie podatkowe za 2004 r.. Dokumenty te należy złożyć w dwóch egzemplarzach, z oryginalnymi podpisami na obu egzemplarzach oświadczeń majątkowych.

**Radny Andrzej Byrski** powiedział, że nawierzchnia dróg po budowie kanalizacji jest w bardzo złym stanie, dziury są źle zasypane, kamienie odpryskują spod kół. Zwrócił się z apelem do p. Wójta, aby drogi były sukcesywnie naprawiane. Zapytał, jak wygląda sprawa zatrudnienia pracowników interwencyjnych.

**Wójt Gminy** poinformował, iż zmieniły się zasady finansowania prac interwencyjnych i Urząd Gminy jest w stanie zatrudnić tylko 5-6 pracowników, planowano zatrudnić 10 osób.

**Skarbnik Gminy** – tak jak mówił p.Wójt zmieniły się zasady finansowania prac interwencyjnych i Urząd Gminy musi dopłacać 50% do wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, dotychczas Urząd Pracy płacił całość wynagrodzenia.

**Radny Roman Jurzak** zaproponował, aby zorganizować spotkanie radnych oraz przedstawicieli Urzędu Gminy, dotyczące ustalenia remontów dróg, które powinny zostać wykonane w roku bieżącym

**Z-ca Wójta Gminy** powiedział, że w przyszłym tygodnie zostanie wykonany przegląd dróg gminnych i będzie można ustalić termin ww. spotkania. Zaznaczył jednak, że na utrzymanie dróg jest bardzo mało pieniędzy ze względu na akcję „zima”, która pochłonęła dużo środków finansowych.

**Pani Orawczak** – jak długo będą się męczyć z problemem zanieczyszczenia powietrza przez zakład KLINGSPOR, jak długo będą jeszcze zatruci. Wczoraj pani Łaszczyk dzwoniła do p.Grenia, aby przyjechał na Osiedle i sam się przekonał, jak śmierdzą zanieczyszczenia emitowane przez KLINGSPOR.

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, iż po interwencji p.Łaszczyk zadzwonił do Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bielsku-Białej i przekazał tę sprawę, ponieważ Urząd Gminy nie jest kompetentny do rozstrzygania tego typu spraw. Zakład KLINGSPOR ma aktualne badania dotyczące oddziaływania na środowisko, zgodnie z którymi emitowane przez zakład stężenie gazów i pyłów do atmosfery jest dopuszczalne. Mają określone normy, których nie przekraczają.

**Przewodniczący Rady** podsumowując stwierdził, iż na Osiedlu występują uciążliwe zapachy, zostało to zgłoszone do Urzędu Gminy, ale Urząd Gminy nie jest kompetentny do rozpatrzenia tej sprawy, kompetentną instytucją do rozpatrzenia tej kwestii jest Inspektorat Ochrony Środowiska. Temat ten był poruszany na sesji kilkakrotnie, była nawet obecna na sesji przedstawicielka Inspektoratu Ochrony Środowiska, która zapewniała, że zakład nie przekracza dopuszczalnych norm.

Teren pomiędzy Osiedlem i zakładem został zalesiony przez Urząd Gminy, aby zminimalizować uciążliwość zakładu.

**Pani Orawczak** – żądają dalszego zalesienia terenu, ponieważ 3 pasy zieleni są niewystarczające. Jeżeli nie zostanie to wykonane, to będą się odwoływali do wszystkich możliwych instytucji i jeżeli zakład zostanie zlikwidowany i ludzie stracą pracę, to winę będą ponosiły władze gminy.

**Z-ca Wójta Gminy** – nie twierdzi, że pani Orawczak nie ma racji, tego nie wie. KLINGSPOT zapewnia, że ma aktualne badania, które są zgodne z normami. Są instytucje, które zajmują się przeprowadzaniem specjalistycznych badań i pomiarów emisji pyłów i gazów do powietrza, ale jest to długi i bardzo kosztowny proces, a więc kto za to zapłaci ?

**Przewodniczący Rady** – trzeba zadać sobie pytanie, czy dalsze zalesianie terenem pomiędzy zakładem a Osiedlem w czymś pomoże, czy zniweluje uciążliwość zakładu ?

**Radny Roman Jurzak** powiedział, że rozumie panią Orawczak, że chce mieć świeże powietrze, ponieważ każdy ma do tego prawo, ale dlaczego Urząd Gminy ma ponosić konsekwencje funkcjonowania zakładu. To zakład powinien ograniczyć emisję szkodliwych substancji oraz zalesić teren.

**Radny Jacek Jekielek** powiedział, że nie zgadza się z twierdzeniem, że Urząd Gminy nie ponosi żadnej odpowiedzialności, ponieważ KLINGSPOR płaci podatki do Urzędu Gminy, podatki płacą również mieszkańcy Osiedla, a więc Urząd powinien wykazać dobrą wolę w załatwieniu tej sprawy.

**Przewodniczący Rady** czy fakt, że Urząd Gminy obsadził drzewami ten teren, świadczy o złej woli ? Uważa, że nie można mówić o braku dobrej woli ze strony Urzędu Gminy. Trzeba zapytać ekspertów, czy zalesienie tego terenu pomoże w ograniczeniu uciążliwych zapachów. Na pewno p.Wójt będzie rozmawiał z dyrekcją zakładu w tej sprawie. Poprosił p.Wójta o przedstawienie informacji w tym temacie na następnej sesji.

**Wójt Gminy** poinformował, iż mieszkańcy Osiedla prosili o 3 rzędy drzew. Uzgodnił jednak z dyrektorem KLINGSPOR-u p.Gajem, że zasadzą 5 rzędów drzew. Pani Orawczak po prostu chciałaby zalesić teren, który jest przeznaczony na plac zabaw dla dzieci, aby ten plac nie powstał.

**Radny Roman Jurzak** zapytał, czy Urząd Gminy może wystąpić do dyrektora KLINGSPOR-u z zapytaniem o pochodzenie tych zapachów.

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, iż rozmawiał z p.inż. Handzlik, której Urząd chciał zlecić przeprowadzenie badań i powiedziała, że szkoda wydawać pieniędzy na ten cel, ponieważ po pierwsze badania są kosztowne, a po drugie są wykonywane na bieżąco i nie wykazują przekroczenia dopuszczalnych norm. Dodał, iż na pewno nikt nie wykazuje złej woli w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że temat został poruszony i o efektach rozmów z dyrektorem KLINGSPORU p.Wójt informuje radnych na następnej sesji Rady Gminy. Zaproponował przejść do następnego punktu obrad.

## **DO PUNKTU 21.:**

**Przewodniczący Rady** - następna sesja zgodnie z uchwalonym planem posiedzeń przewidywana jest w m-cu kwietniu i ma obejmować tematykę:

1. Sprawozdanie z działalności finansowej gminy i udzielenie absolutorium za 2004 r.
2. Sprawozdania z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2004 r.
3. Przyjęcie sprawozdań finansowych instytucji kultury

Czy Panie i Panowie mają jeszcze jakieś propozycje.

**Radny Jacek Jekielek** powiedział, aby na następną sesję zaprosić przedstawiciela Policji, aby radni mogli mu zadać kilka pytań na temat bezpieczeństwa publicznego w naszej gminie.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę na fakt, że przedstawiciel Policji jest zapraszany na każdą sesję Rady Gminy i na dzisiejszej sesji był również obecny dzielnicowy, który opuścił salę obrad przed chwilą.

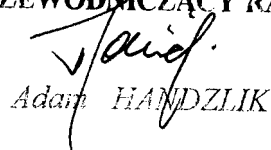
**DO PUNKTU 22.:**

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim za udział w sesji i zamykam obrady XXIII sesji Rady Gminy Kozy.

Protokołowała:  
Monika Olma



**PRZEWODNICZĄCY RADY**



Adam HANDZLIK