

SG. 1710.1.2013. 40

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli: WK-6100/23/3/13

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Kozy** przeprowadzonej w dniach od 24 czerwca do 31 lipca 2013 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnień Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/23/2/13 z dnia 10 czerwca 2013 roku.

Kontrolę przeprowadzili:

- Mirosław Zawodnik
- Adriana Chmielewska-Lis
- Aleksander Majka

Jednostka kontrolowana

Urząd Gminy kozy
ul. Krakowska 4
43-340 Kozy
Tel. 033 – 829 86 50

Okres objęty kontrolą

od 1 stycznia 2009 roku do 31 lipca 2013 roku

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia.



Ky¹ A

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1. Kierownictwo jednostki.

Wójtem Gminy Kozy jest p. Krzysztof Fiałkowski – wybrany na stanowisko Wójta w dniu 5 grudnia 2010 r. w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Kozach z dnia 5 grudnia 2010 r.

Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 14 grudnia 2010 r., co potwierdza Protokół Nr II/10 z Sesji Rady Gminy Kozy z dnia 14 grudnia 2010 r.

Poprzednio, w kadencji 2006 – 2010 Wójtem Gminy Kozy był p. Edward Kućka wybrany na stanowisko Wójta w dniu 12 listopada 2006 r. co potwierdza zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Kozach z dnia 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 4 grudnia 2006 r., co potwierdza wyciąg z protokołu Nr II/2006 z sesji Rady Gminy Kozy z 4 grudnia 2006 r.

Funkcję Zastępcy Wójta Gminy pełni p. Anna Gacek - Bilczewska od dnia 3 stycznia 2012 r. /nawiązanie stosunku pracy na podstawie powołania/. Wcześniej - p. Kazimierz Greń powołany Zarządzeniem Nr 11/2002 Wójta Gminy Kozy z dnia 29 listopada 2002 r.

Skarbnikiem Gminy Kozy jest p. Dominik Pawiński powołany na stanowisko Uchwałą NR IV/9/2011 Rady Gminy Kozy z dnia 4 lutego 2011 r. Skarbnikowi powierzono obowiązki Głównego Księgowego i odpowiedzialność stosownie do przepisu art. 54 ust 1 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) pismem Nr OrS.077.3.2011 z dnia 4 lutego 2011 r. Poprzednio Skarbnikiem Gminy Kozy była p. Wiesława Karska, powołana na stanowisko Uchwałą Nr IX/51/91 Rady Gminy w Kozach z 25 marca 1991 r. (wówczas o nazwisku Mysłajek). Obowiązki głównego księgowego budżetu wynikające z art. 54 ust 1 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) zostały powierzone pismem nr OrS 0112-00001/10 r. z dnia 6 stycznia 2010 r.

Sekretarzem Gminy jest p. Monika Olma, zatrudniona na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy Nr OrS.2122.16.2011.MO z dnia 22 marca 2010 r. Poprzednio sekretarzem Gminy Kozy był p. Teofil Oleksy zatrudniony na podstawie porozumienia zmieniającego stosunek pracy Nr OrS 1111-00003/09 zawartego dnia 27 lutego 2009 r.



2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

Gmina Kozy działa w oparciu o statut nadany Uchwałą Nr XVII/115/12 Rady Gminy Kozy z dnia 27 kwietnia 2012 r.

W Urzędzie Gminy Kozy obowiązuje Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Nr 132/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 19 grudnia 2012 r. ze zmianami.

Poprzednio obowiązywały:

- Zarządzenie Nr 22/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy;
- Zarządzenie Nr 56/2011 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 lipca 2011 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy z późniejszymi zmianami;
- Zarządzenie Nr 5/2011 Wójta Gminy Kozy z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy z późniejszymi zmianami.
- Zarządzenie Nr 44/10 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy.
- Zarządzenie Nr 11/09 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 lutego 2009 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy.

W trakcie kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy Kozy nie opracowano pisemnej instrukcji postępowania o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, stosownie do art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2010 r. Nr 46 poz. 276 z późn. zm.). W związku z tym skierowano pisemne pytanie do p. Sekretarza Gminy Kozy. W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]wykonywane [...] obowiązki i zadania na stanowisku Wójta Gminy Kozy od dnia 14 grudnia 2010 r. , w którym to objąłem urząd Wójta Gminy oparłem na przepisach , regulaminach oraz wszelkich dokumentach , na podstawie których [...] obowiązki oraz zadania wykonywał poprzednik. Działając w dobrej wierze byłem przekonany, iż wszelkie dokumenty wymagane przepisami prawa , w tym instrukcja [...] została wprowadzona przez [...] poprzednika, gdyż wymagana jest od dnia 1 grudnia 2002 r. [...] Stwierdzone uchybienie wyeliminowałem w dniu 25 czerwca 2013 r. wprowadzając Zarządzenie Nr 70/13 Wójta Gminy Kozy z dnia 25 czerwca 2013 r.[...]”

1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Powierzchnia Gminy Kozy wynosi ogółem 26,9 km². Na dzień 31 marca 2013 r. Gminę zamieszkiwało 12.254 osób /zameldowanych/.

We władaniu Gminy Kozy pozostaje 10 jednostek organizacyjnych, tj.:

- Szkoła Podstawowa Nr 1 z oddziałami integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Kozach
- Szkoła Podstawowa Nr 2 w Kozach im. Stanisława Staszica
- Gimnazjum im. Jana Pawła II w Kozach
- Liceum Ogólnokształcące w Kozach im. Kamila Baczyńskiego
- Przedszkole w Kozach
- Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkola w Kozach
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kozach
- Centrum Sportowo-Widowiskowe w Kozach
- Dom Kultury w Kozach
- Gminna Biblioteka Publiczna w Kozach

Gmina Kozy nie posiada jednostek pomocniczych.



I. Księgowość i sprawozdawczość

2.1. Kontrola kasy

W zakresie sprawdzenia prawidłowości gospodarki pieniężnej w dniu 5 lipca 2013 r. przeprowadzono kontrolę stanu kasy w Urzędzie Gminy Kozy. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność stanu faktycznego gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. Protokół kontroli kasy stanowi **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

2.2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

W ramach kontroli poprawności prowadzenia ksiąg rachunkowych sprawdzono kompletność prowadzonych ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy Kozy, w myśl przepisu art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330). Ponadto zbadano zgodność bilansu zamknięcia ksiąg jednostki na dzień 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 31 grudnia 2012 r. z bilansami otwarcia roku następnego, a także prawidłowość dokonania przepływów pieniężnych z rachunków bankowych depozytów oraz Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Dokonano również analizy zobowiązań za II półrocze 2012 r. oraz za I półrocze 2013 r. Zgodność dokonywanych wydatków z planem finansowym.

W Urzędzie Gminy Kozy wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości następującymi zarządzeniami:

- Nr 38/2006 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 października 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Kozy,
- Nr 81/11 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 września 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Gminy Kozy i Urzędu Gminy w Kozach,
- Nr 69/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Gminy Kozy i Urzędu Gminy w Kozach.

Ponadto jednostka prowadzi księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych. Księgi rachunkowe w jednostce prowadzone są techniką komputerową dla budżetu (organu) i jednostki Urzędu Gminy, jednakże w polityce rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 81/11 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 września 2011 r., a następnie Zarządzeniem Nr 69/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 14 sierpnia 2012 r., nie określono wersji oprogramowania przy użyciu którego



prowadzone są księgi rachunkowe Urzędu Gminy oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, jak również autora programu - systemu informatycznego. W myśl art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

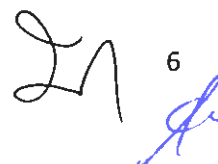
W związku z powyższym skierowano zapytanie do p. Dominika Pawińskiego – Skarbnik Gminy. W odpowiedzi wyjaśniono: „W załączniku Nr 6 do Zarządzenia Nr 96/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie zasad rachunkowości dla Gminy Kozy i Urzędu Gminy w Kozach jest wprowadzony wykaz programów komputerowych stosowanych w księgowości Urzędu Gminy w Kozach oraz uprawnione osoby do pracy w poszczególnych programach. Ww. załącznik występował w Zarządzeniu Nr 81/11 z dnia 30 września 2011 roku. Zarządzeniem Nr 79/13 Wójta Gminy Kozy z dnia 24 lipca 2013 roku zaktualizował wykaz programów komputerowych dodając wersję oprogramowania i autora.” Wraz z wyjaśnieniami przedłożono Zarządzenie Nr 79/13 Wójta Gminy Kozy z dnia 24 lipca 2013 r. Zgodnie z zakresem czynności opracowanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Wójta Gminy dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności: zakładowego planu kont, obiegu dokumentów (dowodów księgowych), zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji należało do obowiązków p. Dominika Pawińskiego – Skarbnik Gminy.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/II.2 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań na podstawie ksiąg rachunkowych oraz terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań. Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:



- bilans z wykonania budżetu Gminy Kozy sporządzony na dzień 31.12.2010 r. 31.12.2011 r. oraz 31.12.2012 r.;
- bilans jednostkowy Urzędu Gminy Kozy sporządzony na dzień 31.12.2011 r., oraz 31.12.2012 r.;
- sprawozdanie Rb-28S roczne z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz do dnia 31 grudnia 2012 r.;
- sprawozdania roczne Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2010 r., 2011 r. oraz 2012 r.;
- ewidencję księgową

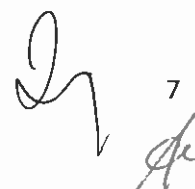
Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli ustalono, iż w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 7 „Zobowiązania ogółem” nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej kont rozrachunkowych:

- salda Ma konta 225-3 – „Rozrachunki z budżetami – rozlicz. podatku Vat” w kwocie 946,51 zł,
 - salda Ma konta 240-02 – „Pozostałe rozrachunki-mylne rozliczenia” w kwocie 2.847,16 zł,
 - salda Ma konta 240-04 – „Pozostałe rozrachunki- „Moja przyszłość” w kwocie 43.764,81 zł.
- W sprawozdaniu za 2011 r. wykazane zostały zobowiązania ogółem w kwocie 222.285,88 zł.

Ponadto w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. w zobowiązaniach ogółem (kolumna 7) nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej kont rozrachunkowych:

- salda Ma konta 225-3 – „Rozrachunki z budżetami - rozliczenie podatku Vat” w kwocie 1.615,00 zł,
- salda Ma konta 240-06 – „Pozostałe rozrachunki – Indywidualne nauczanie” w kwocie 132,25 zł.

W sprawozdaniu za 2012 r. wykazane zostały zobowiązania ogółem w kwocie 228.719,03 zł. Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod


względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 2 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdań będącej załącznikiem nr 39 do ww. rozporządzenia, sprawozdania sporządza się następująco: w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r. i 2012 r. podpisali p. Dominik Pawiński – Skarbnik Gminy Kozy i p. Krzysztof Fiałkowski – Wójt Gminy Kozy.

W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od Inspektora Referatu Finansów oraz p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy Kozy. W odpowiedzi czytamy: *”W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011r. w zobowiązaniach (kolumna 7) nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej kont rozrachunkowych 225 i 240 ponieważ:*

- saldo Ma konta 225-3 „Rozrachunki z budżetami- rozlicz. podatku VAT” w kwocie 946,51 zł wynika z rozliczenia podatku VAT należnego do Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości do kosztów uzyskania przychodów nie zalicza się podatku VAT podlegającego odliczeniu przez jednostkę, natomiast podatek należny nie jest dla jednostki przychodem, dlatego koszty i przychody (wydatki i dochody) powinny być ewidencjonowane w kwotach netto. Jeśli chodzi o zobowiązania to w sprawozdaniu Rb-28S należy wykazywać takie zobowiązania, które jednostka musi uregulować na rzecz kontrahentów. Ponadto w planie finansowym Urząd Gminy nie posiada paragrafu 4530.

- saldo Ma konta 240-02 „Pozostałe rozrachunki – mylne rozliczenia” w kwocie 2.847,16 zł wynika z mylnie dokonanego przez bank w dniu 31 grudnia 2011r. przelewu likwidacji lokaty wraz z odsetkami firmy „AKTYN” (zabezpieczenie do umowy) , zamiast na r-k „Organu” lokata wpłynęła na r-k „Jednostki”

- saldo Ma konta 240-04 „Pozostałe rozrachunki – „Moja przyszłość” w kwocie 43.764,81 zł – wynika ze stanu niewykorzystanych środków otrzymanych z Ministerstwa Finansów na realizację projektu unijnego „Moja przyszłość zależy ode mnie” w latach 2011-2012 przez jednostkę organizacyjną Urzędu Gminy – Gminny Zespół Organizacyjny Szkół i Przedszkola w roku 2011 w paragrafie ”2007”. Konto 240-04 koresponduje z kontem



139-04 tj. wyodrębnionym rachunkiem bankowym służącym do otrzymania i przekazania poprzez „Organ” środków na w/w program do jednostki GZOSiP.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012r. w zobowiązaniach (kolumna 7) nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej kont rozrachunkowych 225 i 240 ponieważ:

- saldo Ma konta 225-3 „Rozrachunki z budżetami- rozlicz. podatku VAT” w kwocie 1.615,00 zł, wynika z rozliczenia podatku VAT należnego do Urzędu Skarbowego .

Wyjaśnienie analogicznie jak w pkt.1.


- saldo konta Ma 240-06 „Pozostałe rozrachunki – „Indywidualne nauczanie” w kwocie 132,25 zł wynika ze stanu niewykorzystanych środków otrzymanych z Ministerstwa Finansów na realizację projektu unijnego „ Priorytet kształcenia w indywidualizacji nauczania” w latach 2012-2013 przez jednostkę organizacyjną Urzędu Gminy – Gminny Zespół Organizacyjny Szkół i Przedszkola w roku 2012 w paragrafie ”2007”. Konto 240-06 koresponduje z kontem 139-06 tj. wyodrębnionym rachunkiem bankowym służącym do otrzymania i przekazania poprzez „Organ” środków na w/w program do jednostki GZOSiP.”

Ponadto w sprawie mylnego wpływu zlikwidowanej lokaty (konto 240-02) oraz salda konta 240-04 dotyczącego realizacji projektów unijnych wyjaśnienia złożył Inspektor Referatu Finansów: „W dniu 31.12.2011r. na rachunek bieżący Jednostki Urzędu wpłynęła likwidacja lokaty w kwocie 2.791,33 zł z odsetkami w wysokości 55,83 zł Firmy AKTYN (zabezpieczenie poprawnego wykonania umowy) . Wpływ ten księgowo potraktowano jako mylny , ponieważ rozliczenia tego typu ewidencjonuje się w Organie.

Lokata została przelana na rachunek Jednostki Urzędu, gdyż w momencie zakładania w/w lokaty tj. 31.12.2010r. rachunek ten był wspólny dla Jednostki i Organu. Dopiero od 01.01.2011r. został otwarty nowy rachunek bankowy dla Organu zaś dotychczasowy pozostał rachunkiem Jednostki Urzędu , a bank dokonuje zwrotu lokaty na rachunek, z którego została utworzona.

1.W dniu 29.12.2011r. GZOSiP zwrócił na konto „Organu” niewykorzystane środki z w/w projektu w kwotach : 7.723,20 zł (paragraf 2009) i 43.764,81 zł (paragraf 2007). W „Organie” zaksięgowano : 133/223

2.W dniu 29.12.2011r. z konta „Organu” na wyodrębniony rachunek dla w/w projektu przelano kwotę 7.723,20 zł i 43.764,81 zł. W „Organie” zaksięgowano :



kwotę 7.723,20 zł 901/133

Kwotę 43.764,81 zł 240-04/133

Na wyodrębnionym rach. zaksięgowano : 139-04/240-04 łącznie kwotę 51.488,01 zł

3. W dniu 30.12.2011r. kwotę 7.723,20 zł przelano z wyodrębnionego rach. na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach zwrot niewykorzystanych środków (paragraf 2009).

Zaksięgowano 240-04 / 139-04

Stąd też na dzień 31.12.2011r. na koncie 139-04 i 240-04 pozostała kwota 43.764,81 zł.

4. W dniu 11.01.2012r. z wyodrębnionego rach. na konto „Organu” przelano kwotę 43.764,81 zł.

Zaksięgowano :

Na wyodrębnionym rach. : 240-04 / 139-04

W „Organie” 133 / 240-04

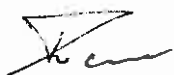
5. W dniu 11.01.2012r. z konta „Organu” na konto GZOSiP-u przelano kwotę 43.764,81 zł.

Zaksięgowano : 223 / 133.”

Prowadzenie ewidencji księgowej należało do pracowników Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Dominik Pawiński – Skarbnika Gminy.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/II.3 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



III. Wykonanie budżetu.

1. Dochody budżetowe.

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1. Podatek od nieruchomości .

Kontrolą objęto prawidłowość wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości w stosunku do losowa wybranej próby za lata 2009 – 2012.

Analizie poddano: karty kontowe, deklaracje podatkowe, informacje w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, decyzje wymiarowe, dokumenty źródłowe, w tym m.in. umowy kupna-sprzedaży zawarte w formie aktów notarialnych, zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów, korespondencję z podatnikami.

W trakcie kontroli ustalono:

- istniejące parafie w Gminie Kozy, nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych ; złożyły informację o nieruchomościach obiektach budowlanych a obowiązek podatkowy ustalono w formie decyzji. W świetle przepisu art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1989 Nr 29 poz. 154 z późn. zm.) parafia posiada osobowość prawną dlatego też zgodnie z art.6 ust 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest obowiązana składać w terminie do 31 stycznia deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy. Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez Inspektora Referatu Finansów wynika, że: „[...]wyjaśniam ,że trzy Parafie istniejące w Gminie Kozy były nieprawidłowo przypisane jako osoby fizyczne przez nieumyślne niedopatrzenie . Zostaną przypisane jako osoby prawne co spowoduje składanie przez parafie deklaracji na podatek od osób prawnych. [...]”
- W sprawozdaniach Rb-PDP za 2012 r. – rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych, w rubryce 4 – Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) – nie wykazano zwolnień z podatku za powierzchnie użytkowe piwnic z wyjątkiem znajdujących się tam garaży oraz strychów w budynkach mieszkalnych Zgodnie z §1 ust. 1 pkt. 4 Uchwały Nr XII/73/2011 Rady Gminy Kozy z dnia 25 listopada 2011 r. zwolniono z podatku od nieruchomości powierzchnie użytkowe piwnic /z wyjątkiem znajdujących się tam garaży/ oraz strychów w budynkach mieszkalnych.

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się o wyjaśnienia . W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...]Uchwała Nr III/12/2002 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2002 roku w załączniku nr 1 precyzuje jakie dane podatnik winien uwzględnić w wykazie nieruchomości .

Ww. wykazie nie ma pozycji piwnice i strychy w związku z powyższym Wójt Gminy nie dysponował danymi jaka powierzchnia piwnic i strychów znajduje się w nieruchomościach na terenie Gminy Kozy. Po przygotowaniu Uchwały Nr XIII/73/20011 [...] z dnia 25 listopada 2011 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości , która została jednocześnie pozytywnie zaopiniowana przez Prezesa UOKiK, dokonano analizy zastosowanych ulg i zdiagnozowano braki w zakresie informacji o powierzchni piwnic i strychów. Krokiem mającym na celu zaktualizowanie bazy podatkowej w przedmiotowym zakresie była Uchwała Nr XIX/136/12 Rady Gminy Kozy z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie wzorów deklaracji i informacji podatkowych [...] w której załącznik Nr 4 zawierał wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego sporządzenia sprawozdania PDP. Osobą odpowiedzialną za wskazanie prawidłowych danych jest inspektor [...] . Dane zgromadzone na dzień 30 czerwca 2013 r. , które są podstawą do przygotowania sprawozdania PDP za 2013 rok , w zakresie przyjętych zwolnień wynoszą 21 984,00 zł. [...]"

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.1.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2. Opłaty cmentarne

Kontrolą objęto dochody związane z opłatami cmentarnymi. Z przedłożonego dziennika obrotów za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. wynika, że dochody wyniosły 11.760 zł. Zgodnie z uchwałą nr XII/83/2007 Rady Gminy Kozy ustalono wysokość za pochowanie zwłok na cmentarzu komunalnym w Kozach – wysokość opłat za okres 20 lat licząc od daty pochowania zwłok na cmentarzu komunalnym za grób ziemny pojedynczy w kwocie 400 zł i za grób ziemny podwójny w kwocie 600 zł. W zakresie wnoszenia opłat nie wniesiono uwag.

1.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy

Kontrolą objęto dochody z tytułu najmu i dzierżawy w latach 2010-2013 wybranej grupie podmiotów –

- Lokal użytkowy na działce 2229/6, 5394 /Poczta Polska/
- Pomieszczenie gospodarcze w budynku przy ul. Krakowskiej 2 /KOLNET/
- Niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej /trzy podmioty/

Kontrolującym przedłożono umowę dzierżawy nieruchomości zabudowanej zawartą w dniu 10 czerwca 2012 r. – dotyczy części pomieszczenia gospodarczego o powierzchni 2,00 m² zlokalizowanego w budynku Domu Kultury stanowiącego własność Gminy Kozy z przeznaczeniem do zainstalowania skrzyni światłowodowej wraz ze studzienką teletechniczną

12

oraz przyłączem do zasilania w energię elektryczną . Umowa została zawarta na czas określony – od 1.04.2012 r. do 31.12.2014 r. Ustalono czynsz dzierżawny na kwotę w wysokości 212,38 zł netto/miesięcznie oraz , że kwota czynszu będzie waloryzowana raz w roku od stycznia o wskaźnik zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy. W czasie kontroli sporządzono aneks nr 1/2013 /w dniu 26 lipca 2013 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r. / ustalający zwaloryzowaną stawkę czynszu wraz z fakturami korygującymi .

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.1.3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach:

2.1. Wydatki bieżące:

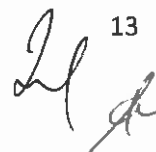

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

W toku kontroli sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami oraz terminowość wypłacanych wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, wypłaty nagród, nagród jubileuszowych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2009-2012 r.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 10 pracowników tj.: Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Sekretarza, Skarbnika, Zastępcy Skarbnika oraz dwóch Kierowników.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty: Uchwała Nr III/7/2010 Rady Gminy Kozy z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy oraz Uchwała Nr VI/30/2011 Rady Gminy Kozy z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Kozy, angaże pracowników, umowy, listy płac, przelewy, imienne karty wynagrodzeń pracowników za okres od stycznia 2009 r. do czerwca 2013 r., Zarządzenie Wójta Gminy Kozy Nr 23/09 z dnia 6 kwietnia 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kozy na podstawie umowy o pracę wraz z zm., Zarządzenie Wójta Gminy Kozy Nr 11/10 z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kozy na podstawie umowy o pracę oraz Zarządzenie Wójta Gminy Kozy Nr 89/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kozy na podstawie umowy o pracę wraz z zm.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli ustalono, iż w aktach osobowych pracowników załączono odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody, jednakże brak było jednoznacznego wykazania za jakie osiągnięcia zawodowe nagroda została przyznana. Wskazano jedynie odniesienie do regulaminu wynagradzania, który ogólnie



wskazuje za co nagroda może być przyznana pracownikowi. W myśl art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

Ponadto w § 10 ust. 2 regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kozy na podstawie umowy o pracę wprowadzonym Zarządzeniem Nr 23/09 Wójta Gminy Kozy z dnia 6 kwietnia 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 11/10 Wójta Gminy Kozy z dnia 26 lutego 2010, a następnie Zarządzeniem Nr 89/10 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 grudnia 2010 zawarto następujący zapis: *„Nagroda nie jest przyznawana za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek; choroby, konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny oraz urlopu macierzyńskiego”*. Natomiast z przedłożonych kart wynagrodzeń wynika, że nagrody były wypłacane, pomimo iż pracownik w okresie poprzedzającym przyznanie nagrody przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W nawiązaniu do powyższego do p. Krzysztofa Fiałkowskiego - Wójta Gminy Kozy zwrócono się o wyjaśnienie, w jaki sposób realizowany jest w/w zapis regulaminu. W odpowiedzi wyjaśniono: *„Zapis mówiący o tym, że nagroda nie jest przyznawana za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek; choroby, konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny oraz urlopu macierzyńskiego jest realizowany w ten sposób, że pracownik nieobecny w pracy w okresie, za który przyznawana jest nagroda nie otrzymuje jej lub otrzymuje w pomniejszonej wysokości. Zasadnym wydaje się, że jeżeli pracownik był nieobecny przykładowo od początku stycznia do końca czerwca, za który to okres przyznawana jest nagroda za osiągnięcia w pracy, o których mowa w § 9 Regulaminu wynagradzania to nagroda mu się nie należy, gdyż nie był w stanie spełnić żadnej z przesłanek § 9 Regulaminu wynagradzania. Oczywiście zupełnie odmienną jest sytuacja, gdy pracownik większość czasu był nieobecny w pracy, ale w czasie swej obecności przyczynił się przykładowo do wykonania zadania samorządu o charakterze ogólnogminnym. W takiej sytuacji pracownikowi może być przyznana jednorazowa nagroda za osiągnięcia w pracy. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż jest to nagroda uznaniowa, a nie regulaminowa. Jak podkreśla Sąd Najwyższy: „Uznaniowy charakter nagrody polega na tym, że zarówno przyznanie jej pracownikowi, jak i określenie*

wysokości nagrody należy do zakresu swobodnego uznania zakładu pracy" (wyrok SN z 8 czerwca 1977 r., I PR 175/76).

Kolejną przesłanką wprowadzenia przedmiotowego zapisu był art. 41 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.). Zgodnie z art. 41 ust. 1 ww. ustawy przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego dla pracowników nie uwzględnia się składników wynagrodzenia, jeżeli postanowienia układów zbiorowych pracy lub przepisy o wynagradzaniu nie przewidują zmniejszania ich za okres pobierania zasiłku. Oznacza to, że w przypadku gdy obowiązujące u pracodawcy przepisy płacowe stanowią, że pracownik zachowuje prawo do danego składnika wynagrodzenia w pełnej wysokości w okresie choroby to składnik ten nie może być uwzględniony w podstawie wymiaru zasiłku (wynagrodzenia chorobowego)."

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.2.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.2. Wydatki na konserwację zieleni

Kontrolą objęto wydatki poniesione na konserwację zieleni /wycinkę drzew/ poniesione w latach 2011 – 2012 w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami .

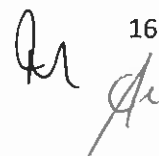
- Faktura nr FV/9/11/ z dnia 11.05.2011 r. za wycinkę drzew na terenie Centrum Sportowo-Widowskiego na kwotę 756,00 zł /wykonawca MULTI-MAX POLSKA/. Decyzją nr ZR.613.38.2011.DW Starosty Bielskiego z dnia 4 kwietnia 2011 r. zezwolono na usunięcie 2 drzew – lip. Należna opłata za usunięcie w wysokości 91 875,00 zł nie podlegała uiszczeniu – „[...] W obecnym stanie biologicznym z uwagi na lokalizację zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia [...]”
- Faktura nr 14/2011 z dnia 3.10.2011 r. za wykonanie kosztorysu prac pielęgnacyjnych drzewostanu na terenie parku w Kozach na kwotę 1.230 zł /wykonawca „Piękny ogród” pracownia zieleni/. Zarządzeniem Nr 28/09 wójta Gminy Kozy z dnia 14 maja 2009 w sprawie wprowadzenia zasad postępowania obowiązujących w Urzędzie Gminy Kozy przy realizacji zamówień publicznych ponad 3 000 euro do 14 000 euro zgodnie z §2 wprowadzono zasadę , iż przy zamówieniach na roboty budowlane i usługi o wartości w granicach od 1 001 zł do 2 000 zł brutto realizacja odbywa się na podstawie wystawionego zlecenia – brak zlecenia.



- Faktura z dnia 31.10. 2011 r. za usunięcie posuszu z drzew na terenie Gminy Kozy na kwotę 1 600 zł /wykonawca MULTI-MAX Polska/. Załączono zlecenie nr 20/Z/UG z dnia 26.10.2011 r. oraz protokół odbioru robót z dnia 27.10.2011 r.
- Faktura nr FV/19/12 z dnia 12.07.2012 r. za cięcia pielęgnacyjne w koronach drzew (dęby – 15 szt.) Kozy ul. Cmentarna na kwotę 1.200 zł / wykonawca MULTI-MAX Polska/.
- Faktura nr 253/2012 z dnia 14.11.2012 r. za wycinkę drzew ul. Tęczowa /Wykonawca PHU Radosław Jurecki/ na kwotę 4.000 zł.
- FAKTURA nr FV/8/12 z dnia 5.04.2012 r. za wycinkę drzew ul. Tęczowa / wykonawca MULTI-MAX Polska/ na kwotę 800 zł. Decyzja nr DW.7635/135/10/11z dnia 10.01.2011 r. Starosty Powiatowego na usunięcie 43 drzew w pasie drogi gminnej-ul.Tęczowa. Należna opłata w wysokości 156 476,40 zł nie podlega uiszczeniu. Wnioskowane do wycinki drzewa rosły na łuku drogi , w skarpie rowu przydrożnego – melioracyjnego i kolidują z planowaną w 2011 roku przebudową niebezpiecznego – z uwagi na zwężenie , odcinka drogi.
- Faktura nr FV/36/12 z dnia 26.11.2012 r. za wycinkę i pielęgnację drzew ul. Krakowska, Zdrojowa, Przemysłowa /wykonawca MULTI-MAX Polska/ na kwotę 1 700 zł. Decyzja nr 1644/2012 Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na wycinkę klonu-jawora rosnącego na terenie parku pałacowego w Kozach – bez opłat z uwagi „[...] iż podstawa i pień drzewa jest uszkodzony, w koronie drzewa, pomimo przeprowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych, występuje posusz. Ze względu na uszkodzona podstawę pnia drzewo grozi wykrotem [...]”
- Faktura nr FV/27/12 z dnia 4.09.2012 za wycinkę 7 szt. drzew na ul. Karpackiej /wykonawca MULTI-MAX POLSKA / na kwotę 1.780,00 zł . Decyzja Starosty Bielskiego nr ZR.613.125.2012.DW z dnia 28 sierpnia 2012 r. na usunięcie 4 szt. drzew /należna opłata 10. 223,23 zł/ . Uzasadnienie wycinki – drzewa ograniczały szerokość drogi i uniemożliwiały wykonanie odwodnienia ul. Karpackiej Oględziny wykonane w dniu 17 lipca 2012 r. potwierdziły zasadność wniosku. Nie pobrano opłaty /art.86 ust.1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody/ - nie pobiera się opłat za usunięcie drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych. Decyzja nr ZR.613.124.2012.DW z dnia 28 sierpnia 2012 r. Starosty Bielskiego na usunięcie 3 drzew /należna opłata 105 666,38 zł/. Uzasadnienie wycinki – stwarzały zagrożenie dla osób korzystających z drogi. Nie pobrano opłaty



16



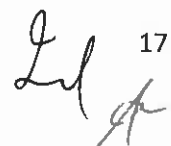
/art.86 ust.1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody/ - nie pobiera się opłat za usunięcie drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych.

- Faktura nr FV/10/12 z dnia 10.05.2012 r. za prace pielęgnacyjno-konserwacyjne drzewostanu na terenie Parku w Kozach /wykonawca MULTI-MAX Polska/ na kwotę 49.464 zł. Na wykonanie prac zawarto umowę nr 50/U/UG/2012. Przedmiot umowy dotyczył wykonania prac pielęgnacyjno-konserwacyjnych 70 szt. drzew w parku pałacowym polegających na cieniach sanitarnych, cieniach korekcyjnych zrębkowaniu i wywozie pozyskanego materiału. Wynagrodzenie określono na kwotę 49.464,00 zł /brutto/ . Termin wykonania prac ustalono na dzień 15.05.2012 r. Protokół odbioru końcowego został sporządzony w dniu 10.05.2012 r. – „[...] Prace zrealizowane zostały zgodnie z zakresem, obowiązującymi normami i sztuką ogrodnictwa [...]” Prace były finansowane ze środków WFOŚiGW w wysokości 46.246,68 zł i środków własnych Gminy Kozy w wysokości 3.217,32 zł. Sporządzono protokół odbioru końcowego w dniu 10.05.2012 r. – dotyczy wycinki 13 szt. drzew. Decyzja nr 1745/2011 z dnia 11 października 2011 r. Śląskiego Konserwatora Zabytków – zgoda na wycinkę 13 szt. drzew. W czasie przeprowadzonych oględzin terenu „[...] stwierdzono , iż do usunięcia przeznaczono drzewa obumarłe, zamierające , stwarzające zagrożenie dla otoczenia oraz nie stanowiące historycznego elementu założenia parkowego, głównie samosiewy zacierające jego układ kompozycyjny [...] opłat nie pobiera się [...]”

2.1.3. Wydatki na promocję

Kontrola objęto wydatki na promocję w roku 2012 na podstawie przedłożonych faktur :

- Faktura nr 28/02/2012 z dnia 28.02.2012 r. na kwotę 805,65 zł /pieczętka, wizytówki/
- Faktura nr 10/0183 z dnia 18.05.2012 r. na kwotę 997,53 zł /za słodycze/
- Faktura nr 145/AJ/2012 z dnia 5.06.2012 r. na kwotę 1.617,45 zł /długopis z grawerem/
- Faktura nr 10/0252/ z dnia 13.07.2012 r. na kwotę 1.348,08 zł /za słodycze/
- Faktura nr 10/0500 z dnia 5.12.2012 r. na kwotę 932,09 zł /za słodycze/
- Faktura nr 792 z dnia 7.12.2012 r. na kwotę 1.254,50 zł /za 1000 szt. widokówek/
- Faktura nr 147/2012 z dnia 13.08.2012 r. na kwotę 2.999,97 zł za publikację „Drzewo roku 2012” – przygotowanie techniczne do druku

 17

- Faktura nr 466 z dnia 20.08.2012 r. na kwotę 585,48 zł za wykonanie balonów z nadrukiem /za 500 szt./
- Faktura nr 2012/8/FSM//579 z dnia 30.08.2012 r. na kwotę 890,00 zł za przewóz dzieci z okazji dożynek
- Faktura nr 192/09/2012 z dnia 4.10.2012 r. na kwotę 1.024,59 zł za wykonanie trzech tablic informacyjnych i komplet banerów, wykonanie tablicy pamiątkowej, pieczętę
- Faktura nr 2012/10/011 z dnia 1.10.2012 r. na kwotę 1.159,89 zł za flagę, maszt podstawa , torbę do windera
- Faktura nr 46/2012 z dnia 17.12.2012 r. na kwotę 6.000 zł za realizację materiału filmowego na temat Gminy Kozy emitowanego na antenie Polskiej Telewizji Edukacyjnej
- Kontrolującym przedłożono również umowę zlecenia nr 24/U/UG/2012 z dnia 24 stycznia 2012 r. na wykonanie prac związanych z wydawaniem biuletynu „Koziańskie wiadomości” Ustalono termin wykonania umowy od dnia 24 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. Oraz maksymalne wynagrodzenie w/w okresie – do kwoty 4.320 zł. Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron w dniu 27 czerwca 2012 r. /wydatkowano 1.950 zł/

2.1.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe – wykorzystanie samochodu służbowego

Kontrolą objęto wydatki związane z podróżami służbowymi w latach 2012-2013. Sprawdzeniem objęto polecenia wyjazdu służbowego o nr 109, 110, 111, 157, 2011, 212, 213 /rok 2012/ oraz 274, 277, 349, 379, 380, 381, 382. Ustalono , że do wypłaty zatwierdzono delegacje nr 379/12 /wystawiona na dzień 10.10.2012 r. do której załączono bilet parkingowy z dnia 9.10.2012 r. na kwotę 15,00 zł. Przyjęto również do rozliczenia delegację nr 213/12 /wystawiona na dzień 29.05.2012/ w zakresie ½ diety , jednakże delegowany w rachunku kosztów podróży określił także przejazd na trasie Kraków-Kęty autobusem PKS . W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się o wyjaśnienia do inspektora który dokonał sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym . W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...] Ze względu na wyjazd służbowy we wczesnych godzinach rannych (04:15) delegowany zmuszony był wykupić miejsce parkingowe na samochód prywatny w dniu poprzedzającym wyjazd. Dlatego też wydatek za opłatę parkingową został uwzględniony w rozliczeniu delegacji nr 379/12 z dnia 10.10.2012r. [...] Delegacja nr 213/12 z dnia 29.05.2012r została




rozliczona w wysokości 1/2 diety obliczonej zgodnie z przedłożonym czasem wyjazdu i powrotu pracownika. Do rozliczenia nie załączono biletu potwierdzającego koszt przejazdu. [...]"

Kontrolą w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami w zakresie dokonywanie zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy objęto: kierownictwo jednostki, inspektora w referacie budownictwa, inspektora w dziale obsługi techniczno-gospodarczej, konserwatora, inspektora w dziale ochrony środowiska, inspektora w wydziale organizacyjnym i spraw społecznych. Sprawdzono wysokość wypłaconego ryczału za luty, marzec, kwiecień, maj 2013 r. w zakresie danych wynikających ze złożonych oświadczeń o korzystaniu z samochodu w powiązaniu z listami obecności. Uwag nie wniesiono.

Ustalono również, że w Gminie Kozy Zarządzeniem Nr 39/13 Wójta Gminy Kozy z dnia 15 kwietnia 2013 r. wprowadzono zasady korzystania z samochodu służbowego.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

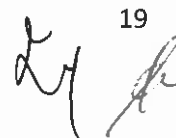
2.1.5. Wydatki na wynagrodzenia dla nauczycieli

Kontrolą objęto terminowość sporządzenia sprawozdań za lata 2011 – 2012 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Gminę Kozy, terminowość wypłaty wyrównania za 2011 i 2012 oraz wypłaty wynagrodzenia za styczeń 2012 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2.2.1. Aranżacja i wyposażenie wnętrza Pałacu Czeczów

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 482 150,00 zł – na podstawie projektu aranżacji wnętrza Pałacu Czeczów – wstępne zestawienie wyposażenia pomieszczeń pałacu. Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. Przedmiotem zamówienia była dostawa mebli i innych elementów wyposażenia meblowego związanych integralnie z zakresem zamówienia obejmującym elementy zabudowane trwałe takie jak boazeria kasetonowa, ścianka imitująca ścianę z bali drewnianych, okno wewnętrzne witrażowe, urządzenia AGD w aneksach kuchennych itp. oraz elementy ruchome, takie jak podesty wystawiennicze, postumenty, gabloty przeszklone naścienne itp. Zadanie jest realizowane w ramach projektu „Tworzenie przestrzeni dla kultury i sztuki bez granic – modernizacja teatru w Zilinie oraz pałacu w Kozach” przy wsparciu środków z Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 -2013. W punkcie 2.2.1 specyfikacji /opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku/ ujęto zapis



19



„[...] Wykonawca musi wykazać , iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie , wykonał lub wykonuje dostawy odpowiadające swoim rodzajem dostawą stanowiącym przedmiot zamówienia tj. : polegających na wykonaniu i montażu mebli na miarę jak i mebli gotowych, o wartości min.200 000,00 zł brutto każda [...]” W związku z powyższym zapisem zwrócono się o wyjaśnienie do kierownika referatu zamówień publicznych i pozyskiwania środków zewnętrznych - czy powyższy warunek oznacza :

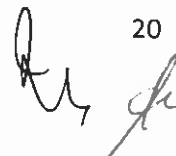
- że wykonawca winien przedłożyć dokumentację o dostawach /dla uznania warunku za spełniony koniecznym jest wykonanie minimum jednej dostawy czy też więcej niż jedna – co najmniej ile dostaw/ polegających na wykonaniu i montażu mebli na miarę o wartości min.200 000 zł /brutto/ i mebli gotowych o wartości 200 000 zł /brutto/
- czy też wykonawca winien przedłożyć dokumentację o dostawach /dla uznania warunku za spełniony koniecznym jest wykonanie minimum jednej dostawy czy też więcej niż jedna – co najmniej ile dostaw/ polegających na wykonaniu i montażu mebli na miarę i mebli gotowych o wartości brutto 200 000 zł

W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]w postępowaniu zamawiający postawił następujący warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje dostawy odpowiadające swoim rodzajom dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia tj.: polegających na wykonaniu i montażu mebli na miarę jak i mebli gotowych, o wartości min. 200 000,00 zł brutto każda”.

Przedmiotowy warunek oznacza iż: wykonawca winien przedłożyć dokumentację o dostawach (dla uznania warunku za spełniony koniecznym jest wykonanie minimum jednej dostawy) polegających na wykonaniu i montażu mebli na miarę i gotowych o wartości brutto 200 000 zł.

Celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający może w opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu określać kryteria weryfikacji predyspozycji wykonawcy i określać wymagania dotyczące



20

minimalnych jego zdolności w zakresie warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp.

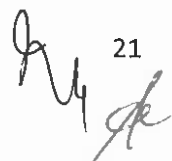
Zgodnie z ustawą Pzp kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków powinny być związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia jest „dostawa mebli i innych elementów wyposażenia meblowego związanych integralnie z tym zakresem zamówienia, obejmujących:

- elementy zabudowane trwale, takie jak: boazeria kasetonowa, ścianka imitująca ścianę z bali drewnianych, okno wewnętrzne witrażowe, urządzenia AGD w aneksach kuchennych itp. oraz

- elementy ruchome, takie jak: podesty wystawiennicze, postumenty, gabloty przeszklone naścienne itp. (Rozdział III SIWZ i sekcja... ogłoszenia o zamówieniu)”

Biorąc pod uwagę specyfikę realizowanego zamówienia – czyli dostawę mebli, zamawiający określił warunek jako dostawę mebli gotowych jak i na miarę - dający możliwość dostępu do zamówienia szerokiemu spectrum wykonawców - gdyż zarówno do postępowania ofertę złożyć mógł producent mebli (który produkuje meble z dostarczonych komponentów) oraz wykonawca, który meble gotowe (czyli standardowe krzesła, stoły, biurka itp.) zamówi u producenta, a sam wykona tylko meble niestandardowe. Postawienie warunku rozłącznego tzn.: że wykonawca ma wykazać się wykonaniem osobno mebli na miarę i osobno mebli gotowych mogłoby zostać odebrane jako naruszenie uczciwej konkurencji, bo to co dla jednego oferenta jest meblem gotowym dla innego jest meblem robionym na miarę. Co można rozumieć przez określenie „meble gotowe” - to mogą być meble zamówione u innego producenta lub wykonane prze oferenta we własnym warsztacie. Każde powstają z określonych elementów i docelowo prowadzą do wykonania gotowego elementu. Zatem stawianie rozdzielnego warunku dla mebli gotowych jak i na miarę ogranicza potencjalną ilość oferentów.

Kryteria weryfikacji i wymagania dotyczące minimalnych zdolności wykonawcy dokonane w opisie sposobu oceny spełniania warunków w postępowaniu były znane wykonawcy od momentu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zostały zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu. Żaden z wykonawców nie zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w trybie art.. 38 ustawy Pzp.



21



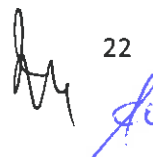
Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 1 marca 2013r. Zastosowanie w ramach prowadzonego postępowania miało znowelizowane Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Do najważniejszych zmian wprowadzanych rozporządzeniem, w stosunku do regulacji wcześniej obowiązujących, są przepisy dotyczące wykazów robót budowlanych, dostaw lub usług. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 3 w/w Rozporządzenia wprowadzono możliwość żądania przez Zamawiającego wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, **głównych dostaw lub usług**, w okresie ostatnich trzech lat.

Zauważyć także należy, iż jak wskazano powyżej, w przypadku dostaw lub usług, z uwagi na często występującą dużą ilość zrealizowanych świadczeń, wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia wszystkich dostaw w wykazie, a ogranicza wykaz do informacji o głównych dostawach. Decyzje w zakresie wybrania, spośród zrealizowanych dostaw, tych, którym przypisuje się miano dostaw głównych, co do zasady podejmuje wykonawca (na podstawie uzasadnienie do w/w Rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w uzasadnieniu do wprowadzonego Rozporządzenia „żądanie pełnego wykazu „głównych dostaw lub usług” może być kłopotliwe dla wykonawcy, a także prowadzić do unikania przez wykonawcę podawania obiektywnych danych, wprowadza się regulacje § 1 ust. 4, zgodnie z którą zamawiający będzie mógł określić roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożenia zaświadczeń i poświadczeń. Tym samym, przepis ten umożliwi żądanie do wykazania w wykazie dostaw charakteryzujących się określonymi przez zamawiającego parametrami oraz zakresu zadanych zaświadczeń lub poświadczeń”.

Mając na uwadze wprowadzone zapisy dokonano określenia warunku w sposób obiektywny, tak by nie ograniczać w sposób nieuzasadniony wykonawcom prawa do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto w artykule zamieszczonym w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Luty 2013r. „Zasady wyboru wykonawcy w świetle art. 22 ust.5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „ustawa Pzp jak i dyrektywa klasyczna nie wymaga, by kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków musiały zostać wyrażone liczbowo, mogą mieć one zatem charakter przesłanek lub wytycznych, które



22



zamawiający przyjmie przy weryfikacji informacji zawartych w dokumentach złożonych przez wykonawcę”.[...]”

Komisja przetargowa sporządziła protokół z sesji otwarcia ofert /z dnia 16.04.2013 r./ - bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania – 593 044,50 zł. Komisja stwierdziła wpływ trzech ofert – pierwsza oferta z ceną 1 058 661,00 zł , druga oferta z ceną 802 998,20 zł i trzecia oferta z ceną 1 359 519,00 zł.

Zamawiający nie unieważnił postępowania korzystając z możliwości ustawowej , iż może zwiększyć kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z zawiadomienia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że jedna oferta została odrzucona /wykluczono jednego wykonawcę / przy czym zgodnie z art.26 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia wymaganych oświadczeń i dokumentów oraz do złożenia wyjaśnień – uznał , iż pomimo ich złożenia oferta wykonawcy będzie podlegać odrzuceniu/. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – Zakład Budowy i Dekoracji Stanisław Górecki Wrocław z ceną 802 998,20 zł.

W dniu 10 czerwca podpisano umowę Nr 205/U/UG/13 – ustalono termin realizacji przedmiotu umowy od dnia podpisania do dnia 30 września 2013 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 802 998,20 zł /brutto/. W okresie kontroli dostawy nie były jeszcze realizowane.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.2.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.2.2. Przebudowa drogi - ul. Cmentarna

Starosta Bielski decyzja nr 1934/09 z dnia 7 października 2009 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie Kozy pozwolenia na przebudowę drogi gminnej, ul. Cmentarnej. Z zapisów w dzienniku budowy wynika, że wytyczenia geodezyjnego obiektu w terenie dokonał geodeta uprawniony w dniu 20 sierpnia 2012 r.

Ustalenia wartości inwestycji dokonano na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych na dzień 5 sierpnia 2009 r. /aktualizowanych na dzień 18 czerwca 2012 r./ Wartość inwestycji została określona na kwotę 2 865 732,32 zł na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego .

Zamawiający sporządził specyfikacje istotnych warunków zamówienia w której określił m.in. że przedmiotem zamówienia jest przebudowa ul. Cmentarnej – przebudowa polegała na



23

podwyższeniu istniejących parametrów technicznych do drogi lokalnej, dwujezdniowej, budowie jednostronnego chodnika na całej długości oraz budowie przyulicznych zatok postojowych. Przy wyborze oferty jedynym kryterium była cena. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 6 lipca 2012 r. pod numerem 148311-2012. Protokołu komisji przetargowej wynika, z otwarcia ofert złożonych do przetargu nieograniczonego spisanego w dniu 25 lipca 2012 r. wynika, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia – w wysokości 3 524 850,75 zł. Komisja stwierdziła wpływ 6 ofert / w przedziale cenowym 1 593.796,37 zł – 2 035 274,72 zł /. W wyniku przeprowadzonego postępowania /protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego/ jeden z wykonawców został wykluczony z postępowania, dwie oferty odrzucone ; wybrano ofertę firmy SKANSKA S.A z cena 1 593.796,37 zł. Umowę nr 142/U/UG/12 zawarto w dniu 14 sierpnia 2012 r. Termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 14.08.2012 a zakończenia ^{20.11.2012 r.} Za wykonanie robót zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie kosztorysowe na podstawie cen jednostkowych, według kosztorysu ofertowego sporządzonego przez wykonawcę, którego całkowita suma umowna wynosi 1 593.796,37 zł /brutto/. Zgodnie z zapisami umowy wykonawca otrzyma zapłatę za ilość rzeczywiście wykonanych i odebranych robót wg cen jednostkowych podanych w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego, na podstawie kosztorysu powykonawczego.

W dniu 21 listopada 2012 r. sporządzono aneks nr 1/U/UG/2012 – przedłużono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 27 listopada 2012 r. Załączono notatkę służbową z dnia 21 listopada 2012 r. oraz wniosek wykonawcy o zmianę terminu /przedłużenie spowodowane dodatkowymi robotami związanymi z wymianą gruntu, konieczności zmiany niwelety jezdni, konieczność regulacji czterech istniejących studzienek drenażowych nie ujętych w projekcie oraz przedmiarze/. Pismem z dnia 27 listopada 2012 r. nr 016/DW/2012 wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót. Pismem nr BRG.7013.7.18.2012.JA z dnia 28 listopada 2012 wyznaczono na dzień 30 listopada 2012 r. odbiór końcowy. Sporządzono protokół odbioru końcowego - bez uwag.

Przebudowa drogi przewidywała usunięcie drzew – kontrolującym przedłożono decyzję nr ZR.613.97.2012.DW z dnia 27 lipca 2012 r. Starosty Bielskiego zezwalającą na usunięcie 41 drzew ; na usunięcie 26 drzew /wycinka/ oraz usunięcie 15 drzew i przesadzenie na teren placu zabaw w Kozach.

Za wykonane roboty zapłacono :



- Faktura nr 0002/10/12/D12214 z dnia 10.10.2012 r. na kwotę 303 731,67 zł /załączono protokół odbioru robót – częściowy/
- Faktura nr 0001/12/12/D12214 z dnia 6.12.2012 r. na kwotę 1 387 269,39 zł

Inwestycję na stan środków trwałych przyjęto dowodem OT nr 2/22/220/00157/2012 z dnia 31 grudnia 2012 r.

W dniu 6 września 2012 r. zawarto umowę nr 37/2012/NPPDL /oz.gminy 164/VI/UG/12/ pomiędzy Skarbem Państwa a Wojewodą Śląskim a Gmina Kozy – dotyczy przekazania środków dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie przebudowy drogi /droga gminna nr 616 012 S – ul. Cmentarna w łącznej kwocie nie większej niż 678 162,00 zł . Beneficjent zobowiązał się do przekazania na realizację projektu w 2012 r. środków własnych w łącznej kwocie 2 846 688,75 zł. W dniu 26 września 2012 r. sporządzono aneks do umowy – zmniejszono środki dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie projektu w łącznej kwocie nie większej niż 484 123,00 zł a beneficjent zobowiązuje się do przekazania na realizację projektu w 2012 r. środków własnych w łącznej kwocie 1 129 621,96 zł.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.2.2.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2.2.3. Przebudowa ul. Dworcowej w Kozach wraz z przebudową chodnika w ciągu ul. Przeczniej w Kozach

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz ujęcie w/w zadania, w ewidencji księgowej. Kontrolą objęto dokumenty dotyczące m.in.: złożone oferty, protokół postępowania, umowa w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego netto 2.092.556,66 zł (wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 1.046.278.33 zł, co w sumie stanowi kwotę 3.138.834,99 zł). Zarządzeniem Nr 11/13 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 lutego 2013 r. powołano komisję przetargową celem przeprowadzenia postępowań o zamówienia publiczne.

Ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane ukazało się m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 kwietnia 2013 r. pod nr 169408-2013 (zmiana treści ogłoszenia w liczbie 2). Przedmiotem zamówienia było wykonanie przebudowy ul. Dworcowej w Kozach wraz z przebudową chodnika w ciągu ul. Przeczniej w Kozach. Zakres przebudowy obejmował m.in.(wg. SIWZ):

- przebudowę jezdni ulicy Dworcowej wraz z chodnikami i zjazdami,
- budowę kanalizacji deszczowej w ulicy Dworcowej,




- przebudowę chodnika i zjazdów wzdłuż ul. Przecznej wraz z odtworzeniem nawierzchni do osi jezdni ul. Przecznej po zabudowaniu krawężnika.

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 20 maja 2013 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 2.573.844,69 zł brutto. Do przetargu, oferty złożyło 5 wykonawców. Z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie został wykluczony żaden wykonawca, ani też nie odrzucono żadnej oferty.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Zakład Usług Budowlanych DĘBOWSKI Sp. jawna z Oświęcimia. Z wybranym wykonawcą w dniu 17 czerwca 2013 r. zawarto umowę Nr 204/U/UG/13, za wynagrodzeniem w kwocie 1.448.666,66 zł brutto. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Krzysztof Fiałkowski – Wójt Gminy Kozy, przy kontrasygnacie p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy strony wyznaczyły 30 października 2013 r. W okresie kontroli nie fakturowano zadania.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

2.3. Rozliczenie udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki dla klubu sportowego

W zakresie wydatków z tytułu dotacji udzielonych z budżetu Gminy Kozy, kontrolą objęto prawidłowość udzielenia, przekazania i rozliczenia dotacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami, procedurami oraz zgodnie z umową.

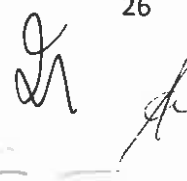
Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów dot. rozliczeniu dotacji udzielonej w 2011 r. Ludowemu Klubowi Sportowemu „Orzeł” w Kozach oraz na podstawie dokumentów o przyznaniu i rozliczeniu dotacji udzielonych w 2012 r. dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Dwójka”.

a) Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” w Kozach,

Kontrolą objęto następujące dokumenty :

- umowa na realizację zadania publicznego;
- dowody przelewu transz dotacji;
- sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego.

Dotację w kwocie 4.000,00 zł przyznano zgodnie z umową nr 83/U/UG/2011 z dnia 6 czerwca 2011 r. dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” w Kozach, na realizację zadania publicznego: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży –



organizacja zawodów sportowych” w terminie od dnia 6 czerwca do 30 listopada 2011 r. Umowę w imieniu Urzędu Gminy Kozy podpisał p. Krzysztof Fiałkowski – Wójt Gminy Kozy przy kontrasygnacie p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy.

W toku kontroli ustalono, iż w zastawieniu faktur, w końcowym sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego widniała faktura wystawionych przed datą zawarcia w/w umowy tj. F 0511078/202 z dnia 11 maja 2011 r. na kwotę 100,00 zł za media-gaz. Zgodnie z art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) zlecenie zadania i udzielenie dotacji winno nastąpić na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.

Wyjaśnienia w powyższej kwestii złożył Inspektor Referatu Finansów, w których czytamy: *„W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego, do umowy nr 83/U/UG/2011 zawartej w dniu 06.06.2011 r. między Urzędem Gminy w Kozach a Ludowym Klubem Sportowym widnieje faktura nr F0511078/202 z dnia 11.05.2011 r. wystawiona przez Górnośląski Oddział Obrotu Gazem, Gazownia Zabrzeńska BOK w Ketach. Okres realizacji zadania publicznego to 06.06.2011 r.- 30.11.2011 r. zaś w/w faktura jest prognozą zużycia gazu dotyczącego okresu 08.07.2011-08.09.2011 r. i została zapłacona dnia 22.08.2011 r.”*

b) Dotacja dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Dwójka”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

- Uchwała NR XI/65/2011 Rady Gminy Kozy z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie programu współpracy Gminy Kozy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2012 r. wraz z zm,
- Zarządzenie Nr 21/12 Wójta Gminy Kozy z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowych do oceny ofert na realizację zadań publicznych gminy Kozy w 2012 r.,
- ogłoszenie,
- oferta,
- umowa na realizację zadania,
- dowody przelewu transz dotacji,
- sprawozdanie z realizacji zadania.





Dotację w kwocie 6.000,00 zł przyznano zgodnie z umową nr 83/U/UG/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. dla Uczniowskiego Klubu Sportowego "Dwójka" Kozy, o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Koziańskie Żaki” w terminie od dnia 16 kwietnia do dnia 15 grudnia 2012 r. Umowę w imieniu Urzędu Gminy Kozy podpisała p. Anna Gacek-Bilczewska – Zastępca Wójta Gminy Kozy przy kontrasygnacie p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy.

W zakresie udzielenia i rozliczenia w/w dotacji uwag nie wniesiono.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.3.2. Wydatki na dotacje dla niepublicznych przedszkoli

Dotacje dla niepublicznych przedszkoli w okresie objętym kontrolą były udzielane na podstawie Uchwały Nr XXV/193/2009 Rady Gminy Kozy z dnia 18 czerwca 2009 r. w której ustalono m.in. –

- Niepubliczne przedszkole prowadzone na obszarze Gminy Kozy otrzymuje dotacje ze środków finansowych ustalanych corocznie w budżecie Gminy w wysokości 75% wydatków bieżących w przeliczeniu na jednego ucznia wynikającej z przyjętej i zatwierdzonej organizacji przedszkola biorąc pod uwagę wydatki bieżące planowane do realizacji w danym roku w przedszkolu publicznym w Kozach
- Dotacje przekazywane są w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy niepublicznego przedszkola wskazanego we wniosku o dotacje
- Warunkiem przekazania kolejnej raty jest złożenie przez niepubliczne przedszkole rozliczenia dotacji za miesiąc poprzedni w terminie do 20 następnego miesiąca a brak rozliczenia dotacji w/w terminie powoduje wstrzymanie dotacji na kolejny miesiąc . Jednakże , określenie w uchwale sankcji w postaci wstrzymania wypłaty dotacji przekracza zakres upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowy, nie przewidziany w ustawie warunek, od którego uzależnione jest przyznanie dotacji. Rada gminy nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji - powinny być realizowane na podstawie dotychczasowych, znanych organowi i udostępnionych przez placówkę danych o liczbie uczniów (wychowanków) lub danych o planowanej liczbie uczniów wynikających z wniosku o przydzielenie dotacji składanym do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

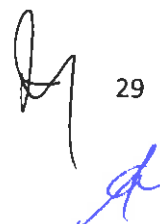


- Ostateczne rozliczenie pobranej dotacji za okres roku kalendarzowego dokonuje prowadzący przedszkole niepubliczne w terminie do 10 stycznia roku następnego , a w przypadku niewykorzystania dotacji i pobranie jej w nadmiernej wysokości prowadzący niepubliczne przedszkole dokonuje zwrotu niewykorzystanych środków na rachunek bieżący budżetu Gminy w terminie do 10 stycznia roku następnego .

Ustalono, w zakresie terminowości przekazywania dotacji , że w okresie 2010 – 2012 były przekazywane w terminie .

W związku z powyższymi ustaleniami w zakresie zapisów uchwały dotacyjnej zwrócono się o wyjaśnienie do p. Dominika Pawińskiego :

1. Jakie przesłanki zadecydowały, że nie dokonano zmiany zapisu uchwały Nr XXV/193/2009 Rady Gminy Kozy z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli w §4 który stanowi, że brak rozliczenia w terminie do 20 następnego miesiąca powoduje wstrzymanie dotacji na kolejny miesiąc jeżeli w ustawie o systemie oświaty brak odniesień do możliwości sankcji w postaci pozbawienia dotacji – warunkiem udzielenia dotacji jest podanie organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowanej liczby uczniów nie później , niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji .
2. Dlaczego w §4 w/w uchwały ujęto zapis, że w przypadku „[...] niewykorzystania dotacji i pobranie jej w nadmiernej wysokości prowadzący niepubliczne przedszkole dokonuje zwrotu niewykorzystanych środków [...] w terminie do 10 stycznia roku następnego jeżeli zgodnie z ustawą o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu j.s.t. wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia powyższych okoliczności ?
3. Na jakiej podstawie prawnej ograniczono możliwość dokonywania wydatków ze środków pochodzących z dotacji do wydatków bieżących ?
4. Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli przekazywał kalkulację dotacji dla przedszkoli – proszę o wyjaśnienie /dotyczy lat 2011 – 2013/ które wydatki budżetowe /planowane/wykonane/ były uwzględniane w wyliczeniu / z podziałem - dział, rozdział, paragraf/ .



29

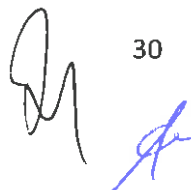
5. Czy Urząd Gminy Kozy kontrolował przedkładana kalkulację /jeżeli tak proszę o wskazanie osoby odpowiedzialnej, jeżeli nie proszę o wskazanie przyczyny zaniechania kontroli/.

W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]Uchwała nr XXV/193/2009 z dnia 18 czerwca 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Kozy oraz trybu i zakresu kontroli ich wykorzystania została podjęta na podstawie ustawy o systemie oświaty, Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach w ramach nadzoru prawnego nie zakwestionowała treści przedmiotowej uchwały. W związku z powyższym uchwała weszła do obiegu prawnego i na jej podstawie udzielano dotacji podmiotowych dla niepublicznych przedszkoli. [...]

W § 4 ust. 3 Uchwała nr XXV/193/2009 z dnia 18 czerwca 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Kozy oraz trybu i zakresu kontroli obowiązują zapisy, których Rada Gminy Kozy nie zmieniła w momencie, gdy ustawodawca dokonał zmian w ustawie o finansach publicznych. Wójt Gminy na wrześniowej sesji złożył pod obrady Rady Gminy projekt uchwały dostosowane do obowiązujących przepisów.

[...] Dotacja dla niepublicznych przedszkoli jest klasyfikowana jako dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznych jednostek systemu oświaty paragraf 2540. Podmiotowy jej charakter oznacza, że przeznaczenie polega na dofinansowaniu działalności bieżącej. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych jest to wydatek bieżący, w związku z powyższym nie można dokonać prawidłowego rozliczenia udzielonej dotacji wydatkiem o charakterze majątkowym. Mając na uwadze powyższe znaczenie tej dotacji, dokonano ograniczenia w uchwale, która określa tryb udzielenia i rozliczenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli.

[...] Przy kalkulacji dotacji dla przedszkoli niepublicznych w latach 2011 – 2013 przyjęto planowane na dany rok w uchwale budżetowej wydatki bieżące przedszkola publicznego, ujęte w dziale 801 - Oświata i wychowanie, w rozdziale 80104 - Przedszkola, pomniejszone o wartość planowanych remontów bieżących oraz rozdział 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli jak również rozdział 80195 - Pozostała działalność. [...] W 2011 roku kalkulację wysokości dotacji dla niepublicznych przedszkoli przygotował pracownik

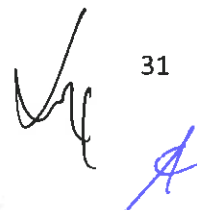


Urzędu Gminy Kozy, [...] ostatecznej kontroli wyliczenia dotacji dokonał Skarbnik Gminy. W latach kolejnych kalkulacja była przygotowywana przez Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkola , główny księgowy dokonywał wyliczenia w oparciu o plan finansowy Przedszkola Publicznego , natomiast Dyrektor ostatecznie dokonywał kontroli wyliczenia dotacji. [...]"

Zgodnie z pismem nr RG 0920-00007/09 z dnia 22.06.2009 r. do Wojewody Śląskiego przekazano m.in. uchwałę Nr XXV/193/2009 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli /podjęta na sesji w dniu 18 czerwca 2009 r. /– zgodnie z art.90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminy /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm./ wójt przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej w ciągu 7 dni od podjęcia uchwały rady gminy i zarządzenia wójta objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej. W związku z powyższymi ustaleniami , mając na uwadze art.11 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych /Dz.U. z 2012 r. pz.1113/ który stanowi, że w zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu j.s.t. zwrócono się do p. Moniki Olmy o wyjaśnienie . W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...] Uchwała [...] została omyłkowo wysłana przez pracownika Biura Rady [...] do Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego . Pragnę jednak zwrócić uwagę na fakt, iż Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego stwierdzając, [...] nie jest właściwym organem nadzoru w sprawie przedmiotowej uchwały winien ja przesłać do organu właściwego (w tym przypadku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach) zawiadamiając o tym fakcie Wójta Gminy. [...]"

W związku z otrzymanymi od p. Dominika Pawińskiego wyjaśnieniami zwrócono się o dodatkowe wyjaśnienia :

1. Czy jeżeli w ciągu roku budżetowego nastąpiła zmiana ustalonych w budżecie wydatków bieżących dokonywano korekty dotacji – jeżeli nie dokonywano jakie przesłanki o tym zadecydowały ?
2. Dlaczego przy obliczaniu wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w latach 2011-2013 nie uwzględniano wydatków z rozdziału 80103 mając na uwadze, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty wychowanie przedszkolne realizowane jest w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych formach wychowania przedszkolnego czyli punktach przedszkolnych i zespołach



31

wychowania przedszkolnego ; jakie przesłanki zadecydowały, że przy kalkulowaniu wysokości dotacji nie uwzględniano wydatków z rozdziału 80148 i 80106 ?

W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]W ciągu roku nie dokonywano korekty dotacji dla niepublicznych przedszkoli, ponieważ zgodnie z Uchwałą Nr XXV/193/2009 Rady Gminy Kozy z dnia 18 czerwca 2009 roku § 1 określa, że niepubliczne przedszkola otrzymują dotację ze środków **ustalonych corocznie w budżecie** w wysokości 75 % wydatków bieżących w przeliczeniu na 1 ucznia określonej w przyjętej i zatwierdzonej organizacji przedszkola biorąc pod uwagę wydatki planowane do realizacji. Przez wszystkie lata będące przedmiotem kontroli organizacja przedszkola uwzględnia przyjęcie maksymalnie 150 dzieci. Od września 2013 roku liczba dzieci zwiększy się do 200 o dwa oddziały i tym samym zmieni się organizacja, a co za tym idzie plan finansowy Przedszkola Publicznego. Takie zmiany będą rzutować na wielkość dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Kozy.

Przy obliczaniu dotacji dla przedszkoli niepublicznych stosowano zapisy **Uchwały Rady Gminy Kozy Nr XXV/193/2009 wraz z załącznikami**. Do wyliczenia tej dotacji na lata 2010-2013 przyjmowano planowane na dany rok budżetowy wydatki bieżące Przedszkola Publicznego w Kozach, którego organem prowadzącym jest Gmina Kozy. W związku z powyższym w obliczaniu wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych nie uwzględniano wydatków klasyfikowanych w rozdziale 80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, które stanowią integralne części szkół podstawowych, gdyż do wyliczenia tej dotacji zgodnie z art. 90 ust 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) przyjmuje się „75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na jednego ucznia”, a nie jak wskazano w pytaniu wydatków ponoszonych na wychowanie przedszkolne, które zgodnie z art. 14 ust 1 ww. ustawy jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego. Do kalkulacji wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych nie uwzględniano również wydatków rozdziału 80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne”, ponieważ wydatki przeznaczone na funkcjonowanie stołówki przedszkolnej są ujęte w rozdziale 80104 – „Przedszkola”, która jest integralną częścią przedszkola. W wyliczeniu nie ujęto także wydatków w rozdziale 80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”, gdyż takie formy w Gminie Kozy nie funkcjonują.[...]”

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.2.3.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W wyniku analizy sprawozdań za lata 2011 – I kwartał 2013 ustalono, że wynik operacyjny jednostki jest dodatni, a dochody bieżące umożliwiają realizację wydatków bieżących. Dochody i wydatki oraz wynik operacyjny przedstawiały się następująco:

Rok	2011 r.	2012 r.	I kw. 2013 r.
Dochody bieżące	29.933.789,20	32.361.660,39	17.636.861,59
Wydatki bieżące	26.632.502,81	30.072.286,02	15.354.369,21
Wynik operacyjny	3.301.286,39	2.289.374,37	2.282.492,38
Dochody majątkowe	2.270.875,18	1.301.623,21	122.125,01
Wydatki majątkowe	5.333.477,51	6.558.872,84	2.005.903,88
Zobowiązania			
wymagalne	0,00	0,00	0,00
Łączna kwota długu			
na koniec okresu	10.680.809,00	12.611.169,00	12.031.007,00
sprawozdawczego			

Kredyty i pożyczki

W trakcie kontroli ustalono, iż w okresie 2011 – I kwartał 2013 r. zaciągnęło dwie pożyczki i cztery kredyty. Na koniec okresów sprawozdawczych, tj. na koniec IV kwartału 2011 roku, 2012 oraz na koniec I kwartału 2012 r. występowały salda zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na koncie 134 – „Kredyty bankowe” i na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” w następujących wysokościach:

➤ wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – w kwocie 2.752.420,69 zł.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 9.101.685,49 zł.

Konto 909-01 – „Rozliczenia międzyokresowe-odsetki od kredytów i pożyczek” – w kwocie 1.173.297,18 zł.

Zadłużenie w kwocie 11.854.106,18 zł, wynikające z ewidencji księgowej do konta 134 i 260 pomniejszone kwotą odsetek 1.173.297,18 zł, tj. 10.680.809,00 zł zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku.

➤ wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – zobowiązania w kwocie 6.946.536,07 zł

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 8.152.642,47 zł

Konto 909-01 – „Rozliczenia międzyokresowe-odsetki od kredytów i pożyczek” – w kwocie 2.488.009,54 zł.

Zadłużenie w kwocie 15.099.178,54 zł, wynikające z ewidencji księgowej do konta 134 i 260 pomniejszone kwotą odsetek 2.488.009,54 zł, tj. 12.611.169,00 zł zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku.

➤ wg stanu na koniec I kwartału 2013 roku

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – zobowiązania w kwocie 6.825.333,58 zł

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 7.845.976,12 zł

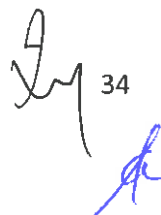
Konto 909-01 – „Rozliczenia międzyokresowe-odsetki od kredytów i pożyczek” – w kwocie 2.364.060,70 zł.

Zadłużenie w kwocie 15.099.178,54 zł, wynikające z ewidencji księgowej do konta 134 i 260 pomniejszone kwotą odsetek 2.488.009,54 zł, tj. 12.611.169,00 zł zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku.

W 2011 r. zaciągnięto dwa kredyty:

1. Kredyt w rachunku bieżącym na podstawie umowy Nr 9-16-2011 z dnia 29 kwietnia 2011 r. zawarty z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w wysokości 2.500.000,00 zł.
2. Kredyt na podstawie umowy Nr 142/U/UG/2011 z dnia 27 września 2011 r. zawarty z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w wysokości 2.011.969,00 zł na finansowanie wydatków majątkowych budżetu Gminy Kozy w roku 2011.

W 2012 r. zawarto dwie umowy pożyczki oraz podpisano dwie umowy kredytu:



1. Pożyczka na podstawie umowy Nr 14/2012/221/OA/poe/P z dnia 21 lutego 2012 r. zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w wysokości 175.590,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania p.n. „Remont konserwatorski i modernizacja budynku Pałacu Czeczów przy ul. Krakowskiej 5 w Kozach – termomodernizacja obiektu”.
2. Pożyczka na podstawie umowy Nr 184/2012/221/OA/oe/P z dnia 16 listopada 2012 r. zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 106.245,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania p.n. „Termomodernizacja przedszkola w Kozach.”
3. Kredyt odnawialny na podstawie umowy Nr 6-10-2012 z dnia 15 marca 2012 r. zawarty z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu Gminy Kozy występującego w trakcie roku budżetowego 2012. Kredyt dostępny:
 - w wysokości 1.500.000,00 zł od dnia 15 marca 2012 r. do dnia 15 lipca 2012 r.,
 - w wysokości 3.000.000,00 zł od dnia 16 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.
4. Kredyt zawarty na podstawie umowy Nr 17-67-2012 z dnia 7 listopada 2012 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w wysokości 5.350.000,00 zł przeznaczony na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Kozy na 2012 r. Kredyt zaciągnięto na kwotę 4.900.000,00 zł (pismo z dnia 20 grudnia 2012 r.)

W I kwartale 2013 r. nie podpisano żadnej umowy pożyczki, natomiast zaciągnięty został jeden kredyt:

1. Kredyt odnawialny w rachunku bieżącym zawarty na podstawie umowy Nr 3-8-2013 z dnia 5 marca 2013 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na pokrycie występującego w ciągu 2013 r. przejściowego deficytu budżetowego. Kredyt udzielony:
 - w wysokości 2.000.000,00 zł od dnia 5 marca 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r.,
 - w wysokości 3.000.000,00 zł od dnia 4 listopada 2013 r. do dnia 1 grudnia 2013 r.,
 - w wysokości 4.000.000,00 zł od dnia 2 grudnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągnięcia jednego kredytu w 2012 r. zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie Uchwałami Rady Gminy Kozy oraz prawidłowość ujęcia



35

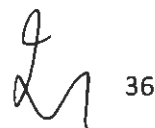
danych w ewidencji księgowej i wykazywania z tego tytułu zobowiązań w sprawozdaniach. Kontrolę przeprowadzono na podstawie min. następujących dokumentów:

- Uchwały Rady Gminy Kozy w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetowego,
- umowy kredytowej,
- ewidencji księgowej,
- sprawozdania kwartalnego Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku,
- sprawozdania rocznego RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2012 r,
- Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Kredyt zaciągnięty w 2012 r.

Kredyt w wysokości 5.350.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetowego zaciągnięto w oparciu o Uchwałę Nr XVIII/127/12 z dnia 14 czerwca 2012 r. Rada Gminy Kozy. Uchwałą Nr 4100/I/198/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Kozy kredytu w wysokości 5.350.000 zł. W dniu 7 listopada 2012 r. zawarta została umowa kredytowa Nr 17-67-2012 pomiędzy Gminą Kozy reprezentowaną przez p. Krzysztofa Fiałkowskiego – Wójta Gminy Kozy, przy kontrasygnacie p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy Kozy, a Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zabezpieczeniem spłaty udzielonego kredytu jest weksel własny in blanco Kredytobiorcy wraz z deklaracją wekslową. Kredyt zaciągnięto na kwotę 4.900.000,00 zł (pismo z dnia 20 grudnia 2012 r.). W związku z wykorzystaniem przyznanej kwoty kredytu w wysokości 4.900.000,00 zł aneksem nr 1 z dnia 21 marca 2013 r. ustalono nowy harmonogram spłat rat kapitałowych.

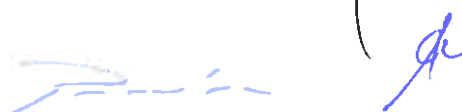
W trakcie kontroli ustalono, iż w latach 2011-listopad 2012 pomimo wystawienia weksli in blanco w jednostce nie prowadzono pozabilansowej ewidencji zobowiązań warunkowych związanych z zaciągniętymi kredytami i pożyczkami, których zabezpieczeniem dla banku był weksel in blanco oraz deklaracja wekslowa. W dniu 30 listopada 2012 r. Wójt Gminy Kozy wydał Zarządzenie Nr 118/2012 na mocy którego wprowadzono konto 950 – „Zobowiązania warunkowe”. Tym samym na koncie 950 zaprowadzono ewidencję zobowiązań warunkowych związanych z zaciągniętymi kredytami i pożyczkami.

 36

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), deklaracja wekslowa (własny weksel in blanco) może być zobowiązaniem warunkowym charakteryzującym się największym stopniem niepewności co do kwoty i terminu wymagalności. Zobowiązania warunkowe oznaczają obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń. Weksel własny in blanco ujmuje się jednostronnie na koncie pozabilansowym: Ma konta „Zobowiązania warunkowe”. W przypadku niewywiązania się z umowy, gdy wierzyciel użyje weksla jako podstawy do roszczenia zapłaty, dokonuje się w księgach rachunkowych stosownych zapisów w ewidencji bilansowej. Ponadto zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Wyjaśnienia w tym zakresie złożył p. Dominik Pawiński – Skarbnik Gminy, w których czytamy: *„Weksle in blanco nie były ewidencjonowane na koncie pozabilansowym, ponieważ Wójt wprowadził zmiany do Zarządzenia 69/12 z 14 sierpnia 2012 roku w sprawie zasad rachunkowości dla Gminy Kozy i Urzędu Gminy w Kozach Zarządzeniem 118/12 z 30 listopada 2012 roku, w którym wprowadził konto pozabilansowe 950 Zobowiązania warunkowe, wcześniej kwestia ta nie była uregulowana.”*

Zgodnie z zakresem czynności opracowanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Wójta Gminy dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności: zakładowego planu kont, obiegu dokumentów (dowodów księgowych), zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji należało do obowiązków p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy.

Ponadto, na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli ustalono, iż od 2012 roku prowizje od kredytów w rachunku bieżącym ujmowano w klasyfikacji wydatków pod paragrafem 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w paragrafie 8010 – „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego” - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,



przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

W nawiązaniu do powyższego uzyskano wyjaśnienia od p. Dominika Pawińskiego – Skarbnika Gminy, z których wynika iż: *„Prowizje od kredytu w rachunku bankowym, który jest uruchamiany na finansowanie przejściowego deficytu budżetowego zapłacono z paragrafu 4300 Zakup usług pozostałych, ponieważ jest to dodatkowa usługa, którą może zrealizować tylko bank obsługujący Gminę Kozy. Pozostałe wydatki jakimi są odsetki od wykorzystanego limitu kredytowego w rachunku bankowym płacone są z paragrafu 8010 Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego. Uchwały budżetowe na lata 2011 -2013 były sporządzane ze szczegółowością do paragrafów i tym samym informacje o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kozy za I półrocza jak i sprawozdania z wykonania budżetu za poszczególne lata nie zawierały uwag w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w materii przedmiotowego wykonania wydatku w dziale 757 Obsługa długu publicznego rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego paragrafie 4300 Zakup usług pozostałych. Oprócz powyższych aspektów formalnych w momencie gdy pojawiło się wykonanie w tym paragrafie osobiście prowadziłem rozmowę z pracownikiem RIO z Zespołu Zamiejscowego w Bielsku-Białej, który dopytywał o charakter takiego wydatku. Po czym również nie wystąpiło żadne uchybienie stwierdzone przez organ nadzoru prawnego.”*

Prowadzenie ewidencji księgowej należało do pracowników Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Dominik Pawiński – Skarbnika Gminy.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/III.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



IV. Gospodarka mieniem

1. Gospodarka mieniem komunalnym

1.1. Sprzedaż nieruchomości

Kontrolą w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa objęto następujące transakcje :

1. Sprzedaż nieruchomości gruntowej – 2229/19 , 2229/23

Uchwałą nr XXII/165/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 29 grudnia 2008 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe niezabudowane , stanowiące własność Gminy Kozy, nr 2230/19 o pow.1842m² i 2229/23 o powierzchni 4005m². Kontrolującym przedłożono operat szacunkowy z dnia 15 czerwca 2009 r. w którym określono wartość nieruchomości na kwotę **608 088 zł** /z klauzulą aktualizacyjną – „[...] Przeprowadzono analiza lokalnego rynku nieruchomości gruntowych nie wykazała wzrostu wartości [...]”

Wójt Gminy Kozy ogłosił czwarty przetarg pisemny nieograniczony – określono termin składania pisemnych ofert na dzień 4 października 2010 r. , cenę wywoławczą nieruchomości na 800 000 zł /netto/ oraz wadium w wysokości 80.000 zł. Z protokołu komisji przetargowej z dnia 8 października 2010 r. wynika, że wadium zostało wpłacone przez jedna firmę. Komisja w pełnym składzie dokonała szczegółowej analizy oferty i stwierdziła , że w całości spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu o przetargu ; proponowana cena zakupu – 805 150 ~~000~~ zł. Komisja stwierdziła , że złożona oferta jest najkorzystniejsza i wygrała przetarg.

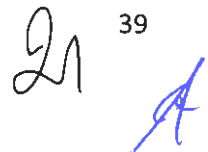
W dniu 20 października 2010 r. podpisano akt notarialny Repetytorium A numer 7806/2010 . Zapłacono przelewem z dnia 18 października 2010 r. /902.283 zł/.

2. Sprzedaż działki 2229/17

Określenia wartości rynkowej dokonano w operacie szacunkowym z dnia 14 grudnia 2009 r. – 226.845 zł. Z wyciągu z operatu szacunkowego wynika, że celem wyceny było określenie aktualnej wartości prawa własności gruntu do aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Kontrolującym przedłożono pismo 017-16/2009/PK z dnia 12 października 2009 r. w którym zleca się wycenę wartości nieruchomości w celu aktualizacji opłat rocznych tytułem użytkowania wieczystego oznaczonych, jako działki nr 2229/26 ; 2229/17 ; w jednym egzemplarzu / zlecenie podpisał p. Kazimierz Greń ówczesny Zastępca Wójta Gminy Kozy/. Zgodnie z srt.69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami /Dz.U. z 2010 r. Nr



21 39



102, poz.651/ na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określoną według stanu na dzień sprzedaży – artykuł wiąże się konsekwentnie z art.32 ustawy o gospodarce nieruchomościami bowiem nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu . Konsekwencją tego jest rozliczenie z wartości dotychczasowego prawa użytkowania wieczystego. Rozwiązanie przyjęte w przepisie jest formuła która stanowi, iż na poczet ceny nieruchomości , którą ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość (art.67 ust.3) zalicza się wartość tego prawa, które przysługiwało nabywcy tj. prawa użytkowania wieczystego według stanu na dzień sprzedaży.

Działka pozostająca w użytkowaniu wieczystym na podstawie umowy oddania gruntu w użytkowanie wieczyste i umowy sprzedaży /dotyczy posadowionego na gruncie budynku magazynu głównego ; budynek administracyjny i dwie wiaty magazynowe stanowiły nakłady podmiotu nabywającego/ na podstawie aktu notarialnego Repetytorium numer 2337/1993 .


Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów powierzchnia działki wynosiła 3192m². Zgodnie z przedłożonym wykazem nieruchomości sprzedaż nieruchomości następowała w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego na podstawie protokołu z rokowań przeprowadzonych w dniu 20 października 2010 r. – zbywający wyraził wolę zbycia , a nabywca wyraził gotowość nabycia nieruchomości za cenę 250 000 zł /netto/. Sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 13575/2010 z dnia 19 listopada 2010 r.

Zapłacono przelewem z dnia 17.11.2010 r. kwotę 105.000 zł i przelewem z dnia 18.11.2010 r. 200.000 zł .


Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/IV.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2. Nabycie nieruchomości

Kontrolującym przedłożono pismo z dnia 21 listopada 2011 r. nr BRG.6823.07.2011/PK skierowane do Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „ZGODA” – o rozważenie możliwości zbycia na rzecz Gminy Kozy terenu o łącznej powierzchni ok. 4,3000 ha. Na zlecenie Gminy Kozy uprawniony rzeczoznawca majątkowy dokonał w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 5 listopada 2011 wyceny działek ustalając wartość 1m² – 12,80 zł /łącznie 552 678 zł/.



40



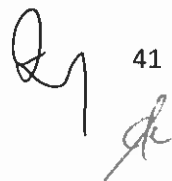
Kontrolującym przedłożono protokół z rokowań sporządzony w dniu 10 grudnia 2012 roku w sprawie nabycia przez Gminę Kozy prawa własności nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki 523/15, 523/16, 523/17, 523/18, 523/39, 523/40, 523/41, 499/37, 523/42 o łącznej powierzchni 4,3156 ha. Łączna cena zakupu przedmiotu umowy 647.598,94 zł /brutto/ oraz koszty związane z podziałem geodezyjnym nieruchomości w kwocie 1 800 zł . W dniu 13 grudnia 2012 roku zawarto akt notarialny Repetytorium A numer 9379/2012 – umowa sprzedaży oraz przedwstępna umowa sprzedaży. Zgodnie z ustaleniami , zbywca postanawia o sprzedaży działki 499/37, 499/35, 523/40 , 523/42 , 523/39, 523/41 o powierzchni 3 156m² /za cenę 47.358,94 zł - brutto/. Gmina Kozy zobowiązał się do zapłaty w/w kwoty najpóźniej do dnia 31 grudnia 2012 r. W treści aktu notarialnego zawarto zapis „[...] działający w imieniu Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „ZGODA” [...] oraz Krzysztof Fijałkowski – działający w imieniu Gminy Kozy zobowiązują się zawrzeć – w terminie do dnia piętnastego grudnia dwa tysiące trzynastego roku [...]” umowę sprzedaży działki o nr 523/16, 523/18, 523/17, 523/15 o powierzchni 40.000m² za cenę 600 240,00zł /brutto/. W dniu 26 marca 2013 r. zawarto akt notarialny Repetytorium A numer 2111/2013 – sprzedaży działek o nr 523/16, 523/18, 523/17 i 523/15 za cenę łączną w kwocie 600.240 zł /brutto/. Zapłacono :

- Faktura nr 8/ST/2012 z dnia 13.12.2012 r. na kwotę 49.158,94 zł /w tym koszty geodezyjne/ przelewem z dnia 20.12.2012 r.
- Faktura nr 02/03/2013 z dnia 3.04.2013 r. na kwotę 600.240 zł przelewem z dnia 8.04.2013 r.

1.3. Długotrwałe aktywa finansowe

Gmina Kozy zgodnie z analityką do konta 030 posiada akcje spółki AQUA S.A o wartości 7 848 992,00 zł. W dniu 3 sierpnia 2012 r. przelewem z biura maklerskiego przekazano dywidendę w kwocie 88 299,21 zł. Zwrócono się do p. Dominika Pawińskiego Skarbnika Gminy Kozy o wyjaśnienie czy a jeżeli tak to w jaki sposób weryfikowana jest wysokość dywidendy. W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]Na podstawie Uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy , która określa wysokość dywidendy na jedną akcję [...] Urząd Gminy Kozy nie ma wyznaczonej osoby do kontaktów ze spółką [...] a jedyną osobą reprezentującą akcjonariusza jest Wójt Gminy . [...]”

Zwrócono się również o wyjaśnienie na jakiej podstawie formalno-prawnej Gmina Kozy otrzymała akcje w ilości zaewidencjonowanej na koncie 030 /jakiej wartości wniesiono aport/. W odpowiedzi wyjaśniono : „[...]Gmina Kozy otrzymała akcje na podstawie



41

wniesionego majątku wodociągowego w formie aportu do Przedsiębiorstwa Komunalnego AQUA Spółka Akcyjna. Wartości wnoszonego aportu była udokumentowana:

- aktem notarialnym nr 1234/1997 z 7 marca 1997 roku o wartości 6 391 872 zł jako majątek skomunalizowany po zlikwidowanym Rejonowym Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Bielsku-Białej co dawało 399 492 akcje o wartości nominalnej 16 zł,
- aktem notarialnym nr 4213/1997 z 13 lipca 1997 roku o wartości 800 zł w postaci wierzytelności w kwocie 552 778,92 co dawało 50 akcji o wartości nominalnej 16 zł,
- aktem notarialnym nr 5954/1997 z 31 października 1997 roku o wartości 16 zł w postaci wierzytelności 19 847,01 co dawało 1 akcję o wartości nominalnej 16 zł,
- aktem notarialnym nr 5689/1997 z 24 października 1997 roku o wartości 1 456 624 zł jako majątek Gminy co dawało 91 013 akcji o wartości nominalnej 16 zł,[...]"
- aktem notarialnym nr 5813/1998 z 22 września 1998 roku o wartości 96 zł w postaci wierzytelności

z tytułu nakładów poniesionych na inwestycje wodociągowo kanalizacyjne ora z tytułu zatrzymanego zysku w 1996 roku, co dawało 6 akcji o wartości nominalnej 16 zł,

Kontrolującym przedłożono :

- Umowę nr 233/U/UG/2010 zawartą w dniu 31 grudnia 2010 r. pomiędzy Gminą Kozy a Gminą Wilamowice na mocy której Gmina Kozy przekazuje , a Gmina Wilamowice przyjmuje w *nieodpłatne używanie* sieć kanalizacyjną o wartości 263 503,62 zł
- Umowę nr 158/U/UG/2011 zawartą w dniu 28 września 2011 r. pomiędzy Gminą Kozy a Gminą Wilamowice na mocy której Gmina Kozy przekazuje , a Gminą Wilamowice przyjmuje w *nieodpłatne używanie* sieć kanalizacyjną o wartości 3 968 117,56 zł
- Umowę nr 72/U/UG/2012 zawartą w dniu 30 marca 2012 r. pomiędzy Gminą Kozy a Gminą Wilamowice na mocy której Gmina Kozy przekazuje , a Gmina Wilamowice przyjmuje w *nieodpłatne dzierżenie* sieć kanalizacyjną o wartości 520 510,94 zł

Podstawa formalnoprawna zawartych umów jest porozumienie międzygminne zawarte w dniu 31 maja 2005 r. i zostały zawarte na czas trwania porozumienia. W związku z budową kanalizacji , mając na uwadze art. 144 i następne ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami /Dz.U. z 2012 r. Nr 102, poz.651 z późn. zm./ który stanowi, że właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich zwrócono się o wyjaśnienie do p. Krzysztofa Fiałkowskiego o wyjaśnienie czy w Gminie Kozy powyższa opłata jest

naliczana. W odpowiedzi wyjaśniono : „[...] W związku z zakończeniem kolejnego etapu budowy kanalizacji w 2011 r. został złożony [...] projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej. Powyższy projekt był przedmiotem obrad XI sesji w dniu 4 listopada 2011 r. Zgodnie z protokołem XI/2011 z sesji Rady Gminy Kozy projekt odrzucono czternastoma głosami przeciw. W latach 2010-2012 w Gminie Kozy nie była pobierana opłata adiacencka [...]

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/IV.1.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Celem kontroli było sprawdzenie czy jednostki budżetowe sporządzały i terminowo przekazywały w latach 2011-2012 sprawozdania jednostkowe: Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N. Powyższe dotyczyło następujących jednostek budżetowych: Szkoła Podstawowa Nr 1 oraz Przedszkole. Sprawdzone również czy ustalono zasady przekazywania jednostkom środków na wydatki, czy środki przekazywano zgodnie z zasadami oraz czy prowadzona jest ewidencja analityczna do kont 222, 223 dla ww. jednostek budżetowych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu następujące o dokumenty:

- jednostkowe sprawozdania budżetowe ww. jednostek Rb-27S, Rb-28S, Rb-34S oraz za okres od stycznia do grudnia 2011 r. i 2012 r.,
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N i Rb-Z ww. jednostek za IV kwartał 2011 r. i 2012 r.,
- ewidencję księgową analityczną do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla ww. jednostek za lata 2011 – 2012,

W trakcie kontroli ustalono, iż Gminie Kozy nie opracowania pisemnych procedur w zakresie przekazywania środków z budżetu do jednostek organizacyjnych Gminy. W myśl art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków:

- 1) ministra w kierowanych przez niego działach administracji rządowej, zwanego dalej "ministrem kierującym działem", z zastrzeżeniem ust. 2;
- 2) wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) kierownika jednostki.

Wyjaśnienia do powyższego złożył p. Krzysztof Fiałkowski - Wójt Gminy Kozy: „*W Gminie Kozy nie wprowadzono pisemnych procedur w zakresie przekazywania środków jednostkom organizacyjnym ponieważ ustawodawca nie określił obowiązku regulowania każdego obszaru funkcjonowania jednostki w sposób szczegółowy w procedurach i instrukcjach – określając kontrolę zarządczą jako ogół działań. Dotychczasowa praktyka dotąd nie powodowała problemów i pozwalała osiągać zakładane rezultaty jakimi jest racjonalne i efektywne gospodarowanie środkami finansowymi na rachunku bankowym bez ujęcia jej w ramy pisemnych procedur. W gminie nie dokonuje się wypłaty środków budżetowych w 1/12 planu*

44

finansowego, lecz kierownicy jednostek organizacyjnych składają pisemny wniosek o środki finansowe niezbędne do bieżącego regulowania zaciągniętych zobowiązań w ramach planu finansowego danej jednostki. Tak przyjęta zasada umożliwia lokowanie wolnych środków znajdujących się na rachunku bankowym, a kierownicy jednostek decydują o stopniu realizacji planu finansowego. Przyjęte zasady w naszej Gminie pozwalają zarówno kierownikom jednostek organizacyjnych, jak i samemu Wójtowi realizować budżet z jednoczesnym wykorzystaniem możliwości pozyskania dodatkowych dochodów budżetowych z lokat."

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/23/13/V.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



VI. Inne ustalenia

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych nie wniesiono uwag



Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 2.

W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Krzysztof Fiałkowski – Wójt Gminy Kozy,
 - p. Dominik Pawiński – Skarbnik Gminy,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach 1-3:

1. Pytania wraz z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy Kozy,
2. Wykazy akt kontroli,
3. Protokół z kontroli kasy

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Kozy, 31 lipca 2013 r.

05.08.2013. 
WÓJT
mgr Krzysztof Fiałkowski

data i podpis
Wójt Gminy Kozy

GMINA KOZY



SKARBNIK GMINY

mgr Dominik Pawiński

05.08.2013.
data i podpis
Skarbnik Gminy

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Adrena Chmielewska-Lis

podpis
Kontrolujący