

PROTOKÓŁ Z KONTROLI

Kozy, dnia 4 marca 2010 r.

NOTATKA SŁUŻBOWA

Notatka sporządzona dnia 4 marca 2010 r. na okoliczność przekazania protokołu z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kozach od dnia 16 grudnia 2009 r. do dnia 12 lutego 2010 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Wójtowi Gminy Kozy oraz Skarbnikowi Gminy Kozy przekazano dwa jednobrzmiące egzemplarze protokołu. Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK - 6100/41/2/09 z dnia 15 grudnia 2009 r., WK - 6100/41-1/2/09/10 z dnia 5 stycznia 2010 r. oraz WK - 6100/41-2/2/09/10 z dnia 27 stycznia 2010 r.

Protokoły zostały zaparafowane na każdej stronie oraz podpisane na ostatniej stronie przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Kierownictwo jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn odmowy.

[Signature]
mgr Krzysztof Stachon

INSPEKTOR,
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Signature]
mgr Krzysztof Stachon

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Signature]
Jacek Szymański

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Signature]
mgr Piotr Wybraniec

Wójt Gminy

Z up. WÓJTA
K. G. n. e. d.
Kierownik Gminy

Skarbnik Gminy

4 03 2010r

Z up. WÓJTA
[Signature]
Małgorzata Wajtusiak
Z-CIA SKARBNIKA GMINY

Inspektorzy kontroli

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/41/3/09

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej **Urzędu Gminy Kozy** przeprowadzonej w okresie od dnia 16 grudnia 2009 r. do dnia 12 lutego 2010 r. (z przerwą w terminie od 21 grudnia 2009 r. do 5 stycznia 2010 r.) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-6100/41/2/09 z dnia 15 grudnia 2009 r., upoważnienia znak: WK-6100/41-1/2/09/10 z dnia 5 stycznia 2010 r. oraz upoważnienia znak: WK-6100/41-2/2/09/10 z dnia 27 stycznia 2010 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- | | |
|---------------------|---------------------|
| - Mirosława Pająk | - Starszy Inspektor |
| - Piotr Wybraniec | - Młodszy Inspektor |
| - Jacek Szymański | - Młodszy Inspektor |
| - Krzysztof Stachoń | - Inspektor |
| Jarosław Konieczny | - Główny Inspektor |

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy Kozy

Ul. Krakowska 4

43-340 Kozy

Tel. (0-33) 8298650, (0-33) 8174231

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Mienie komunalne.
- V. Rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi.
- VI. Księgowość i sprawozdawczość.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia zakończenia kontroli.

KAT
KAP






I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy Kozy V kadencji jest p. Edward Kućka, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Kozach z 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 4 grudnia 2006 r.

Wójtem Gminy Kozy w IV kadencji był p. Edward Kućka, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 10 listopada 2002 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Kozach z 12 listopada 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 19 listopada 2002 r.

Stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Kozy w obu kadencjach pełnił p. Kazimierz Greń, powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 11/2002 Wójta Gminy Kozy z dnia 29 listopada 2002 r.

Sekretarzem Gminy Kozy od 1 marca 2009 r. jest p. Teofil Oleksy, zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 27 lutego 2009 r. Poprzednio był powołany na stanowisko Sekretarza Gminy z dniem 1 sierpnia 2004 r. - Uchwałą Nr XVII/125/2004 Rady Gminy Kozy z dnia 29 lipca 2004 r., a odwołany ze stanowiska z dniem 15 kwietnia 2007 r. - Uchwałą Nr VI/45/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 12 kwietnia 2007 r. Następnie powołany na stanowisko Sekretarza Gminy z dniem 16 kwietnia 2007 r. - Uchwałą Nr VI/46/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 12 kwietnia 2007 r., a odwołany ze stanowiska z dniem 30 grudnia 2008 r. - Uchwałą Nr XXII/166/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 29 grudnia 2008 r.

Sekretarzem Gminy Kozy od dnia 31 grudnia 2008 r. był p. Dariusz Taszycki powołany Uchwałą Nr XXII/167/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 29 grudnia 2008 r. z dniem 31 grudnia 2008 r. Rozwiązanie stosunku nastąpiło z dniem 28 lutego 2009 r. na podstawie porozumienia stron (art. 30 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks pracy).

Skarbnikiem Gminy Kozy jest p. Wiesława Karska, powołana na stanowisko Uchwałą Nr IX/51/91 Rady Gminy w Kozach z dnia 25 marca 1991 r. Ustalono, że w aktach Skarbnik Gminy nie ma powierzenia w formie pisemnej i za jej zgodą, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W nawiązaniu do powyższego zwrócono się do p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy o pisemne wyjaśnienie w sprawie: *braku pisemnego powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi Gminy w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji*

gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. W odpowiedzi Wójta Gminy czytamy, że (...) "uznałem, że uregulowanie sprawy powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w§ 14 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kozy wprowadzonego Zarządzeniem Nr 11/09 Wójta Gminy Kozy z dnia 11 lutego 2009 r. jest rozwiązaniem wystarczającym. Stwierdzone uchybienie wyeliminowałem poprzez formalne powierzenie obowiązków p. Wiesławie Karskiej w dniu 6 stycznia 2010 r."

Kserokopie zakresów czynności wybranych pracowników Urzędu Gminy Kozy obowiązujące w kontrolowanym okresie: 2005 – 2009, stanowią akta kontroli nr AK/6100/41/09/I.1.

UW


KH



II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- kontroli stanu gotówki w kasie oraz stanu druków ścisłego zarachowania,
- raportów kasowych z miesiąca stycznia 2009 r. i dokumentów źródłowych będących podstawą zapisów w tych raportach kasowych.

W zakresie sprawdzenia prawidłowości gospodarki pieniężnej w dniu 14 stycznia 2010 r. przeprowadzono kontrolę kasy funkcjonującej w Urzędzie Gminy w Kozach. Z przeprowadzonej kontroli kasy sporządzono protokół, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Raporty kasowe prowadzone były techniką komputerową.

W toku kontroli ustalono:

- 1) kontrola kasy nie wykazała niezgodności stanu rzeczywistego gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym. Przestrzegana była wysokość ustalonego przez kierownika jednostki pogotowia kasowego.
- 2) sprawdzeniu poddano także gospodarkę drukami ścisłego zarachowania oraz sprawdzono przechowywane depozyty. Nie stwierdzono różnic w stanie druków ścisłego zarachowania Urzędu Gminy oraz w stanie przechowywanych depozytów w porównaniu z prowadzoną ewidencją.

Kontrolą objęto prawidłowość zorganizowania obrotu gotówkowego i bezgotówkowego za miesiąc styczeń 2009 r. Sprawdzeniem objęto ciągłość sald z wyciągów bankowych, raportów kasowych oraz prawidłowość dokumentów księgowych stanowiących podstawę dokonywania wydatków.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości,
- raportów kasowych o numerach od 1- 3 z miesiąca stycznia 2009 r. (poz. 1/R - 46/R) wraz z dołączonymi do nich dowodami źródłowymi,
- wyciągów bankowych o numerach od 2 z dnia 2 stycznia 2009 r. do numeru 26 z dnia 30 stycznia 2009 r. (poz. 1/I - 235/I) wraz z dołączonymi do nich dowodami źródłowymi.

W toku kontroli ustalono, że:

- 1) została zachowana ciągłość sald w wyciągach bankowych i raportach kasowych,
- 2) operacje rozchodowe znajdowały udokumentowanie w dowodach źródłowych,
- 3) dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania wydatku zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, dokonano kontroli uprzedniej,

KH ELO

Gomito

kejturack

zatwierdzono do wypłaty przez osoby upoważnione. Na dokumentach było wskazanie ujęcia na kontach ksiąg rachunkowych (dekretacja) i podpisy pracowników. Powyższe było zgodne z postanowieniami Instrukcji obiegu dokumentów, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 6/2000 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 sierpnia 2000 r. oraz Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 4/2003 Wójta Gminy Kozy z dnia 9 stycznia 2003 r.

4) poniżej wykazane pozycje zostały zapłacone w miesiącu styczniu 2009 r. :

- kalkulacja należności nr 000077277/PR/08/FP z dnia 2 grudnia 2008 r. na kwotę 162,00 zł z tytułu prenumeraty Muratora numery 1/2009 - 12/2009 oraz numery specjalne, została zapłacona 13 stycznia 2009 r. w formie przedpłaty. Faktura wpłynęła w dniu 30 stycznia 2009 r.
- specyfikacja nr FP2008/00220035 z dnia 19 listopada 2008 r. na kwotę 146,00 zł z tytułu internetowego Serwisu księgowego sfery budżetowej za okres 01/12/2008 do 31/12/2009, została zapłacona 9 stycznia 2009 r. w formie przedpłaty. Faktura wpłynęła w dniu 27 stycznia 2009 r.
- nota nr 27/2008/sp1 z dnia 31 grudnia 2008 r. dotycząca obciążenia tytułem kosztów bankowych realizacji dochodów SP1 za okres XII, została zapłacona 9 stycznia 2009 r.,
- faktura VAT IOE-7001678/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. z terminem zapłaty 16/12/2008 na kwotę 11,96 zł, za Serwis Doradcy Podatkowego, została zapłacona 9 stycznia 2009 r.

Zwrócono się o wyjaśnienie do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy, w kosztach jakiego okresu ww. pozycje zostały ujęte. W odpowiedzi czytamy, że: (...) "Kalkulacja należności nr 00077277PR/08/FP z dnia 02.12.2008 r. na kwotę 162 zł (...) Prenumerata dotyczyła 2009 r. i ujęta została w kosztach 2009 r. Specyfikacja nr FP2008/00220035 z dnia 19.11.2008 r. na kwotę 146 zł dotyczyła internetowego Serwisu Księgowego sfery budżetowej za okres od 01.12.2008 r. – 31.12.2009 r. została zaliczona 27.01.2009 r. w koszty roku 2009 r. (...) przy czym była to usługa ciągła – kontynuacja, przy której pierwszy miesiąc, czyli grudzień był w cenie dwunastu miesięcy kontynuowanych od stycznia do grudnia 2009 r. (...) Nota nr 27/2008 r. Szkoły Podstawowej Nr 1 z 31 grudnia 2008 r. dotycząca obciążenia tytułem kosztów bankowych z tytułu realizacji dochodów została zaliczona w koszty 2009 r. pomimo, że dotyczyła ona 2008 r. zapłacono notę 09.01.2009 r. Jednakże stosując zasadę istotności wyrażoną w art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości przy zastosowaniu pewnych uproszczeń, które nie mają istotnych wpływów na rzetelne, jasne przedstawienie sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego, gdyż rozliczenia te dotyczą jednostek budżetowych wzajemnie powiązanych i w 2008 r. – koszt powstał w Szkole Podstawowej Nr 1, a nie wystąpił w Urzędzie, gdyby zaliczono w Urzędzie koszt ten nie wystąpiłby w Szkole

KST
Wojciech Kozłowski

Wojciech Kozłowski

Podstawowej Nr 1. Sporządzając zbiorcze sprawozdanie finansowe w zakresie jednostek nie ma to bezpośredniego odbicia w sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowym jednostek. W zakresie faktury Vat IOE-7001678/2008 z dnia 02.12.2008 r. z tytułu kosztów Serwis Doradcy Podatkowego – cena promocyjna dotyczyła prenumeraty na 2009 r. Faktura została wystawiona 02.12.2008 r. – dotyczyła 2009 r., zapłacono ją 09.01.2009 r., zaliczono w koszty 2009 r. Telefonicznie (...) osobiście uzgadniałam (...) przedłożenie korekty do cytowanej faktury."

Przyjmując wyjaśnienia i przedłożone w uzupełnieniu dokumenty, należałoby uznać zasadność zaliczenia ww. pozycji do kosztów 2009 r.

2.Rozrachunki


Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wydruków zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej jednostki Urząd Gminy wg stanu na 31 grudzień 2008 r.,
- ewidencji analitycznej i syntetycznej do konta 201 w ww. okresie, faktur, rachunków, przelewów, wyciągów bankowych dokumentujących zapłatę zobowiązań i należności,
- sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sprawozdań Rb-28 S z wykonania planu wydatków za rok 2008.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 38/2006 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 października 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Kozy, prowadzone są konta: 201 – „Rozrachunki z dostawcami” i 202 – „Rozrachunki z odbiorcami”. Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. konto 201 wykazywało po stronie Ma kwotę 30.482,33 zł (stan zobowiązań względem 8 kontrahentów w tym: kwota 23.996,24 zł dot. energii elektrycznej, kwota 1.617,00 zł składki na PFRON), a konto 202 wykazywało po stronie Wn kwotę 11.035,82 zł (stan należności od 17 odbiorców usług - odbioru wody, śmieci, nieczystości, czynszów).

W kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości ujmowania zdarzeń na kontach rozrachunkowych stwierdzono, że: dokumenty dotyczące naliczania składek PFRON za poszczególne miesiące w latach 2008 – 2009, były ujmowane w ewidencji księgowej na koncie 201 - „Rozrachunki z dostawcami”, zamiast na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Naruszono tym § 1 ust. 3 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz uregulowania wewnętrzne zawarte w ww. zarządzeniu Wójta Gminy.

KPT



Wojciech

Zwrócono się o wyjaśnienie do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy. W odpowiedzi czytamy: (...) "*Według wyjaśnień Pani (...), potraktowała PFRON błędnie jako kontrahenta, pomimo wyraźnego zapisu i opisu do konta 229 w zakładowym Planie Kont Urzędu Gminy Kozy.(...)*".

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/6100/41/09/II.1-2

118


KR



7

kozyński

III. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody budżetu

1.1. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg w zapłacie podatku od nieruchomości i od środków transportowych od osób fizycznych, polegających na umorzeniu zaległości podatkowych oraz rozłożeniu na raty zaległego podatku w latach 2006, 2007, 2008 i 2009. Sprawdzono również prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg w zapłacie podatku od nieruchomości od Stowarzyszenia Kultury Fizycznej oraz ujęcia w ewidencji księgowej udzielonych ulg w zapłacie podatku.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- decyzje w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty oraz przesunięcia terminu spłaty zaległości podatkowych,
- wnioski podatników, materiał dowodowy zgromadzony w trakcie postępowań podatkowych,
- ewidencję księgową,
- karty kontowe podatników,
- rejestr przypisów i odpisów za lata 2006 – 2009,
- sprawozdania Rb – 27S i Rb - PDP za lata 2006 – 2009.

Kontrolę przeprowadzono na próbie czterech podatników o następujących numerach kart kontowych: 2768; 970; 0/12 w podatku od nieruchomości oraz karty kontowej nr 4 w podatku od środków transportowych oraz na podstawie wydanych im przez organ podatkowy decyzji:

podatnik o numerze karty kontowej 970

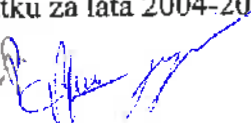
- Decyzja nr Fn 3254/20/VI/08/PE z dnia 5 czerwca 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 265,00 zł.

podatnik o numerze karty kontowej 4

- Decyzja nr Fn 3114/1/IV/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. w sprawie umorzenia odsetek od zaległego podatku od środków transportowych w kwocie 5.008,30 zł. oraz rozłożenia na 24 raty zaległego podatku w kwocie 15.122,20 zł.

podatnik o numerze karty kontowej 2678

- Decyzja nr Fn 3254/47/XI/2009/PE z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 328,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/29/2006/PE z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku za lata 2004-2005 w kwocie 3.223.43 zł.

KH CIP 



- Decyzja nr Fn 3254/4/II/2007/PE z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.997,94 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/20/2007/PE z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie przesunięcia terminu spłaty rozłożonej na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.997,94 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/20/IX/2007/PE z dnia 28 września 2007 r. w sprawie przesunięcia terminu spłaty rozłożonej na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.800,00zł.

podatnik o numerze karty kontowej 0/12

- Decyzja nr Fn 3254/24/X/2006/PE z dnia 6 października 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.831,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/24/XII/2006/PE z dnia 31 grudnia 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 945,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/27/2007/PE z dnia 3 września 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.270,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/35/2007/PE z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.620,00 zł.
- Decyzja Fn 3254/14/08 z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie umorzenia w całości podatku w kwocie 1.333,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/31/2008/PE z dnia 18 września 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.336,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/37/2008/PE z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.336,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/25/2009/PE z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.403,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/53/09/PE z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.800,00 zł.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji podatnika 0/12 była deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości za 2006 r. na której zaniechano dokumentowania terminowości jej złożenia. Deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości za 2009 r. została złożona w dniu 2 lutego 2009 r. (potwierdza pieczęć wpływu do Urzędu), czyli po dniu 15 stycznia jaki wynika z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Na organie podatkowym ciąży obowiązek dokonywania czynności mających na celu sprawdzanie terminowości składania deklaracji –

KP CIP 



art. 272 pkt 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

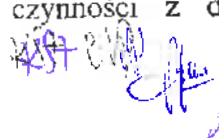
W wyjaśnieniu złożonym przez Inspektora w Referacie Finansowym czytamy, że: (...)”
terminowość złożenia deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za 2006 r. (...) można potwierdzić datą dokonanego wymiaru podatku. Na karcie kontowej widnieje data przypisu podatku na 2006 r. 13.01.2006 r. Przypisu podatku można było dokonać tylko na podstawie złożonej deklaracji. Brak potwierdzenia daty wpływu na deklaracji wynikał z nieumyślnego niedopatrzenia. (...)W przypadku niezłożenia w ustawowym terminie deklaracji (...) stosuje się ponaglenie drogą telefoniczną lub wysyła się pismo przypominające o obowiązku złożenia deklaracji.”

W toku kontroli ustalono, że:

- uzasadnienie faktyczne zawarte we wszystkich ww. decyzjach nie wyczerpuje definicji uzasadnienia faktycznego wynikającego z art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W ww. decyzjach nie zawarto również uzasadnienia prawnego, zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami odnośnie decyzji dotyczących podatników o numerach kart kontowych: 970; 2678; 0/12 (umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości) o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do Inspektora Referatu Finansowego w Urzędzie Gminy Kozy, który przygotował projekty przedmiotowych decyzji. (Fakt powierzenia obowiązku sporządzania projektów decyzji umorzeniowych nie wynikał z przedłożonego zakresu czynności Inspektora). W wyjaśnieniach czytamy: „(...) w wymienionych decyzjach nie podałam uzasadnienia prawnego, zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) przez nieumyślne niedopatrzenie, a w zakresie uzasadnienia faktycznego nie chciałam przytaczać wszystkich argumentów znajdujących się w materiałach dotyczących danej sprawy.”

Odnośnie decyzji dotyczącej podatnika o numerze karty kontowej 4 (umorzenie odsetek od zaległego podatku od środków transportowych w kwocie 5.008,30 zł. oraz rozłożenie na 24 raty zaległego podatku w kwocie 15.122,20 zł.) o wyjaśnienia poproszono Podinspektora Referatu Finansowego w Urzędzie Gminy Kozy do zadań którego, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2005 r. należało przygotowywanie propozycji decyzji

457 2005




leptemad


odraczających lub umarzających w zakresie podatku od środków transportu. Złożone wyjaśnienia są tożsame z przytoczonymi powyżej wyjaśnieniami Inspektora w Urzędzie Gminy Kozy.

Ponadto o wyjaśnienie powyższej kwestii poproszono p. Edwarda Kućkę - Wójta Gminy Kozy w związku z podpisaniem wszystkich ww. decyzji. W wyjaśnieniach Wójt Gminy stwierdził: „[...] Pracownikom przygotowującym projekty decyzji z zakresu ulg w zapłacie podatku od nieruchomości oraz środków transportowych zwróciłem uwagę na stwierdzone nieprawidłowości w wydanych decyzjach oraz zobowiązałem do bezwzględnego przestrzegania przepisu art. 210 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który nakazuje zamieszczanie w tym akcie administracyjnym uzasadnienia faktycznego i prawnego odnoszącego się do podjętego postępowania. [...] W przypadku decyzji, które podpisałem, w aktach sprawy znajdują się dokumenty uzasadniające rozstrzygnięcie”.

- podatnik o numerze karty kontowej 2678, w dniu 28 grudnia 2006 r. do Urzędu Gminy Kozy złożył prośbę o umorzenie zaległości podatkowej za lata 2004-2005 w kwocie 3.223,43 zł. Uzasadniając ją złą sytuacją materialną spowodowaną m.in. chorobą. Wójt Gminy Kozy ustosunkował się do ww. prośby pozytywnie, wydając w dniu 25 stycznia 2007 r. decyzję, w której umorzono wspomnianą wyżej kwotowo zaległość.

Kontrolującym przedłożono wykaz ulg podatkowych udzielonych w latach 2005 – 2009, w którym ulgę w podatku od nieruchomości (umorzenie) w kwocie 3.223,43 zł ww. podatnikowi, ujęto dwukrotnie. Raz w 2006 r., kiedy podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości oraz w 2007 r., kiedy decyzja o umorzeniu zaległości została wydana. Sprawdzono kwoty ulg wykazane w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP za lata 2006 i 2007. Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-27S za 2007 r. w dziale 756; rozdziale 75616; paragrafie 0310 kolumnie 14 - umorzenia zaległości podatkowych prawidłowo wykazano kwotę udzielonych ulg z uwzględnieniem wartości przedmiotowego umorzenia, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 r. w dziale 756; rozdziale 75616; paragrafie 0310 kolumnie 14 - umorzenia zaległości podatkowych wykazano kwotę umorzeń zawyżoną o 3.223,43 zł. tzn. o kwotę ulgi faktycznie udzielonej w 2007 r. Kwota umorzeń podatku od nieruchomości wykazana w kolumnie 5 sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 r. (18.557,00 zł.) również uwzględniała kwotę umorzenia z 2007 r. (3.223,43 zł).

Sprawdzono, czy wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP kwoty umorzeń w podatku od nieruchomości były ujęte w rejestrze przypisów i odpisów za lata 2006 i 2007, w świetle

KH
LIP




§ 3 ust.1 pkt 11a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.). Wykazana w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2007 r. kwota udzielonych w 2007 r. ulg w podatku od nieruchomości ujęta była w rejestrze przypisów i odpisów oraz w obu sprawozdaniach była jednakowa. Natomiast w 2006 r. dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S - roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniu Rb-PDP - roczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych, nie były zgodne ze stanem faktycznym w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa tj. w kwestii umorzenia w podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 3.223,43 zł, czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.). Przedłożone do kontroli sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP podpisali: p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy oraz p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy.

W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie do Inspektora Referatu Finansowego w Urzędzie Gminy Kozy z uwagi na fakt przygotowania danych do sprawozdawczości na dzień 31 grudnia 2006 r. W odpowiedzi czytamy: „[...] przyczyną wykazania z dziale 756; rozdziale 75616; paragrafie 0310; sprawozdania Rb-27S za 2006 r. w kolumnie 14-umorzenia zaległości podatkowych – kwoty zawyżonej o 3.223,43 zł. było nieumyślne niedopatrzenie. Pani [...] złożyła wniosek o umorzenie podatku w grudniu 2006 r. a decyzja Wójta została wydana w styczniu 2007 r. Doszło z mojej strony do pomyłki i niesłusznie w 2006 r. została wykazana kwota 3.223,43 zł.”

Zwrócono się o wyjaśnienie przyczyny wykazania kwoty w sprawozdaniach niezgodnej ze stanem faktycznym wynikającym z wydanych decyzji oraz o wskazanie w jaki sposób odbywa się kontrola wykazywanych danych w sprawozdaniach, do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy. W odpowiedzi czytamy, że: (...)”Sporządzając sprawozdanie RB 27S i RB PDP na 31.12.2006 r. dokonałam poprawności zbiorczych kwot przeniesionych z kartoteki szczegółowej, z tytułu skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy na 31.12.2006 r. z przeniesionymi na sprawozdanie (robocze) RB 27S, RB PDP, sporządzone przez pracownika merytorycznego (...)”

KF CUP 



- w decyzjach o udzieleniu ulg w zakresie podatku od nieruchomości z lat 2006 – 2009, zaniechano zebrania przez organ podatkowy materiału dowodowego. Powyższe dotyczyło następujących wydanych decyzji:


Podatnikowi o numerze karty kontowej 0/12

- Decyzja nr Fn 3254/24/X/2006/PE z dnia 6 października 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.831,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/24/XII/2006/PE z dnia 31 grudnia 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 945,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/27/2007/PE z dnia 3 września 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.270,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/35/2007/PE z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.620,00 zł.
- Decyzja Fn 3254/14/08 z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie umorzenia w całości podatku w kwocie 1.333,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/31/2008/PE z dnia 18 września 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.336,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/37/2008/PE z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.336,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/25/2009/PE z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.403,00 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/53/09/PE z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.800,00 zł.

podatnikowi o numerze karty kontowej 2678

- Decyzja nr Fn 3254/4/II/2007/PE z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.997,94 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/20/2007/PE z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie przesunięcia terminu spłaty rozłożonej na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.997,94 zł.
- Decyzja nr Fn 3254/20/IX/2007/PE z dnia 28 września 2007 r. w sprawie przesunięcia terminu spłaty rozłożonej na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.800,00zł.

Do wymienionych wyżej decyzji dołączono tylko wnioski podatników oraz w przypadku podatnika o numerze karty kontowej 0/12 cztery deklaracje na podatek od nieruchomości z lat 2006 – 2009.

KS UP 

 13

leptona

Powyższym naruszono art.187 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W związku z ww. nieprawidłowością o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućki - Wójta Gminy Kozy. W wyjaśnieniach odnośnie decyzji dotyczących podatnika o numerze karty kontowej 0/12 czytamy: „(...) (Ludowe Kluby Sportowe), działające na wsiach, po zmianach ustrojowych, znalazły się w bardzo trudnych warunkach finansowych i organizacyjnych. Działalność LKS „Orzeł” w Kozach opiera się na pracy społecznej grona entuzjastów sportu. Znając bardzo dobrze sytuację finansową amatorskiego klubu podjąłem decyzję o umorzeniu podatku od nieruchomości. Niezależnie od tego przy ocenie zasadności zwolnień z podatku przez LKS „Orzeł” w Kozach posługuję się złożonymi w konkursie o współfinansowanie przez organizacje pozarządowe zadań, załącznikami, w których umieszcza się bilans za poprzedni rok oraz rachunek zysków i strat.”

W nawiązaniu do udzielonej przez Wójta Gminy odpowiedzi, kontrolujący zwrócili się o dostarczenie do wglądu wskazanych w odpowiedzi dokumentów. Ww. dokumenty zostały przedłożone.

W przypadku decyzji dotyczących podatnika o numerze karty kontowej 2678 Wójt Gminy Kozy stwierdził: „(...) Wszystkie trzy decyzje zostały wydane w roku 2007 (28.02, 11.06, 28.09). W tym samym roku została także wydana decyzja Fn-3254/29/2006/PE z dnia 25 stycznia jako pierwsza. Przed jej wydaniem przeprowadzono przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej postępowanie celem ustalenia warunków materialnych i finansowych osób zobowiązanych do płacenia podatku. Znając, ustalenia i warunki podatników uznałem, że zlecanie kolejnych postępowań w tej sprawie nie jest uzasadnione. Materiały dowodowe są załączone do dokumentacji postępowania zakończonego decyzją z dnia 25 stycznia 2007 r.”

- w decyzji Fn 3254/14/08 z dnia 9 maja 2008 r. dotyczącej podatnika o numerze karty kontowej 0/12, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie „postanawiam umorzyć w całości podatek za okres od I - IV 2008 r. w wysokości 1.333,00 zł”. Przepis art. 67 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazuje że organ podatkowy może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Organ podatkowy nie jest kompetentny do umorzenia podatku.
- w decyzjach o nr: Fn 3254/29/2006/PE, Fn 3254/4/II/2007/PE, Fn 3254/20/2007/PE, 3254/20/IX/2007/PE, 3254/34/XII/2007/PE, nieprecyzyjnie określono zaległości do jakich zastosowano ulgę, a mianowicie zgodnie z treścią decyzji postanowiono umorzyć zaległy podatek bez podania tytułu podatku.

[Signature]

[Signature] 14

[Signature]

O wyjaśnienie zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy (...) „Wyjaśniam, że nieprecyzyjne określenie „umorzyć zaległy podatek” bez podania tytułu podatku było nieumyślne. Przy wydawaniu decyzji umorzeniowych będzie się dokładnie przestrzegać podawania tytułu podatku.”

Akta kontroli nr AK/6100/41/09/III.1.1.

1.2. Dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontrolę przeprowadzono na przykładzie zezwoleń wydanych dwu firmom w latach 2008 – 2009, które prowadzą punkty sprzedaży alkoholu na terenie Gminy Kozy.

Przedłożone do kontroli dokumenty sprawdzono pod kątem zgodności z wymogami przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr VIII/59/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży oraz ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.

W toku kontroli sprawdzono następujące dokumenty, które są wymagane aby prowadzić działalność gospodarczą dotyczącą sprzedaży napojów alkoholowych: zezwolenie, wniesienie jednorazowej opłaty przed wydaniem zezwolenia, posiadanie tytułu prawnego do korzystania z lokalu – stanowiącego punkt sprzedaży, wykonywanie działalności w zakresie objętym zezwoleniem tylko przez przedsiębiorcę w nim oznaczonym i wyłącznie w miejscu wymienionym w zezwoleniu, prowadzenie sprzedaży w punkcie spełniającym wymogi określone przez Radę Gminy.

Nie wniesiono uwag.

2. Wydatki budżetu

2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- dokumentacji stanowiącej podstawę wypłaty wynagrodzeń (uchwał Rady Gminy w sprawie: wynagrodzenia Wójta Gminy, angaży pracowników) w latach wymienionych przy kartach wynagrodzeń, wybranej grupy pracowników,
- kart wynagrodzeń za okres I/2006 r. do XII/2009 r. wybranej grupy pracowników,

KP EP 

 15



- ewidencji analitycznej kont: 225, 229, 231 oraz przelewów składek ZUS, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres I/2006 – XII/2008 w szczególności miesiące: XII/2006, I/2007, VI/2008,
- list płac za okres: XII/2006, I/2007, VI/2008.

W toku kontroli sprawdzono poprawność stosowania kategorii zaszeregowania 6 pracowników Urzędu Gminy, porównując stosowane stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego do obowiązujących przepisów prawa oraz terminowość dokonywania wypłat wynagrodzenia. Kontroli prawidłowości przyznanych wynagrodzeń poddano listy płac: z grudnia 2006 r., stycznia 2007 r., czerwca 2008 r.

W zakresie prawidłowości ustalania i wypłaty ekwiwalentów za urlop, nagród jubileuszowych, odpraw z tytułu rozwiązania stosunku pracy ustalono, że:

- w latach 2005 - 2006 p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy, nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. Wypłata z budżetu gminy środków finansowych w postaci pieniężnego ekwiwalentu urlopowego nastąpiła 4 grudnia 2006 r., z upływem kadencji w łącznej kwocie 15.742,55 zł (brutto) za 37 dni niewykorzystanego urlopu (z czego: za 2005 r. - 11 dni zaległego urlopu w kwocie 4.680,33 zł oraz za 2006 r. - 26 dni zaległego urlopu w kwocie 11.062,22 zł). Powyższe naruszało przepisy art. 152 § 1, art. 161, art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którymi:
 - pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego,
 - pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo,
 - urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

Pismo Ors 1025-00023/06 z dnia 4 grudnia 2006 r. o wypłaceniu pieniężnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop podpisał p. Adam Handzlik – Przewodniczący Rady.

Listę wypłat z dnia 4 grudnia 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, sprawdziła pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, kontroli wstępnej dokonała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy, zatwierdził do wypłaty p. Kazimierz Greń – Zastępca Wójta Gminy.

Wyjaśnienie złożył p. Kazimierz Greń – Zastępca Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: (..) "Fakt niewykorzystania urlopu w terminach regulowanych ustawą Kodeksu Pracy wynikał z dużego zaangażowania Wójta Gminy przy realizacji zadań inwestycyjnych na terenie gminy,

KH CUP

[Signature]

[Signature]

[Signature]

a w szczególności robót związanych z prowadzoną kanalizacją. Spiętrzenie prac, w szczególności w roku 2006, wynikające z konieczności wydatkowania znacznych kwot w określonych terminach wymagało systematycznej koordynacji nadzoru."

Przelewy składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubezpieczenia społecznego, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przekazywane do Urzędu Skarbowego w latach 2006 - 2008, były dokonywane z zachowaniem terminów wynikających z obowiązujących przepisów.

Akta kontroli nr AK/6100/19/09/III.2.1.1.

2.1.2. Wydatki na diety dla radnych

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków z tytułu diet przysługujących radnym Gminy Kozy za okres obejmujący: II kwartał 2007 r., III kwartał 2008 r. oraz I kwartał 2009 r. Ponadto skontrolowano prawidłowość ustalenia i wypłacania ryczałtu dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczących Rady Gminy Kozy w ww. okresach.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:

- Wykaz radnych kadencji obecnej i poprzedniej z wyszczególnieniem radnych pełniących funkcję Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz wchodzących w skład Komisji Rady ze wskazaniem radnych funkcyjnych.
- Uchwały Rady Gminy Kozy: II/16/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz XV/115/2008 r. z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.
- Listy obecności Radnych na sesjach Rady Gminy oraz na posiedzeniach komisji.
- Listy wypłat diet.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczania i wypłacania diet na rzecz:

- Przewodniczącego Rady Gminy Kozy,
- Wiceprzewodniczących Rady Gminy Kozy,
- Przewodniczących Komisji Rady Gminy,
- Pozostałych radnych, w tym wchodzących w skład Komisji Rady Gminy.

Kontrolę przeprowadzono przez porównanie list obecności radnych na sesjach Rady Gminy oraz na posiedzeniach Komisji z listami wypłat diet.

Do kontroli nie przedłożono listy obecności z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej, które odbyło się w dniu 25 września 2008 r. Przedłożono natomiast protokół nr 13/2008 z ww. posiedzenia z którego wynika, że w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie

KR CIO

[Signature]

[Signature]

wspomnianej wyżej Komisji tzn. ilość i nazwiska osób, które wzięły udział w głosowaniu podczas posiedzenia są zgodne z ilością członków Komisji wynikającej z imiennego wykazu członków Komisji Rady Gminy Kozy.

Na mocy uchwały Nr II/16/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2006 r. obowiązującej w okresie od 1 grudnia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. Rada Gminy ustaliła następujący sposób wypłacania diet:

- Miesięczna dieta dla Przewodniczącego Rady Gminy – 100% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Miesięczna dieta dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy w czasie pełnienia obowiązków Przewodniczącego podczas jego nieobecności trwającej dłużej niż 1 miesiąc w wysokości przysługującej Przewodniczącemu Rady Gminy,
- Miesięczna dieta wypłacana jest ostatniego dnia danego miesiąca,
- Dieta dla Przewodniczącego Komisji Rady Gminy za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 10% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Dieta dla członków Komisji Rady Gminy za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 8% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Dieta dla radnych za udział w obradach sesji Rady Gminy w wysokości 10% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Diety za udział w sesjach Rady oraz posiedzeniach komisji zaokrągla się do pełnych dziesiątek złotych,
- Diety wypłaca się każdorazowo w dniu posiedzenia Rady Gminy lub Komisji.

Na mocy uchwały Nr XV/115/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 28 lutego 2008r. obowiązującej w okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia kontroli. Rada Gminy ustaliła następujący sposób wypłacania diet:

- Miesięczna dieta dla Przewodniczącego Rady Gminy – 52% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Miesięczna dieta dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy – 24% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem a w czasie pełnienia obowiązków Przewodniczącego, podczas jego nieobecności trwającej dłużej niż 1 miesiąc w wysokości przysługującej Przewodniczącemu Rady Gminy. W tym okresie dieta w wysokości 24% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem nie przysługuje,
- Miesięczna dieta wypłacana jest ostatniego dnia danego miesiąca,

KF
CIP
[signature]

[signature] 18

[signature]

- Dieta dla Przewodniczącego Komisji Rady Gminy za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 15% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Dieta dla członków Komisji Rady Gminy za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 8% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Dieta dla radnych za udział w obradach sesji Rady Gminy w wysokości 10% maksymalnej diety określonej rozporządzeniem,
- Diety za udział w sesjach Rady oraz posiedzeniach komisji zaokrągla się do pełnych dziesiątek złotych,
- Diety wypłaca się każdorazowo w dniu posiedzenia Rady Gminy lub Komisji.

W toku kontroli ustalono, że:

- w 2007 r. diety za udział w sesjach Rady Gminy jak również za udział w posiedzeniach Komisji Rady naliczono prawidłowo.
- w latach 2008 – 2009 diet za udział w sesjach Rady Gminy oraz w posiedzeniach Komisji Rady nie zaokrąglono **do pełnych dziesiątek złotych**, i tak:
 - w 2008 r. dieta dla radnego za udział w sesji Rady – 10% maksymalnej diety tj. 132,49 zł. po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych powinna wynosić 130,00 zł. wynosiła natomiast 132,00 zł, tzn. została zaokrąglona do pełnych złotych,
 - w 2009 r. dieta dla radnego za udział w sesji Rady – 10% maksymalnej diety tj. 137,65 zł. po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych powinna wynosić 140,00 zł. wynosiła natomiast 138,00 zł. tzn. została zaokrąglona do pełnych złotych,
 - w 2008 r. dieta dla radnego – Przewodniczącego Komisji Rady za udział w posiedzeniu Komisji Rady – 15% maksymalnej diety tj. 198,73 zł. po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych powinna wynosić 200,00 zł. Dietę naliczono w wysokości 199,00 zł. tzn. zaokrąglono do pełnych złotych. W przypadku radnego – członka Komisji Rady dieta za udział w posiedzeniu Komisji Rady – 8% maksymalnej diety tj. 105,99 zł. po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych powinna wynosić 110,00 zł. Dietę zaś naliczono w wysokości 106,00 zł, tzn. zaokrąglono do pełnych złotych.
 - w 2009 r. dieta dla radnego – Przewodniczącego Komisji Rady za udział w posiedzeniu Komisji Rady – 15% maksymalnej diety tj. 206,48 zł. po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych powinna wynosić 210,00 zł. Dietę naliczono w wysokości 206,00 zł. tzn. zaokrąglono do pełnych złotych. W przypadku radnego – członka Komisji Rady dietę za udział w posiedzeniu Komisji Rady naliczono prawidłowo.

KH


 19



Konieczność zaakreślenia diety za udział w sesjach Rady oraz posiedzeniach komisji do pełnych dziesiątek złotych wynikała z § 5 pkt 1 Uchwał Rady Gminy Kozy II/16/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz XV/115/2008 r. z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o wyjaśnienia do Inspektora w Urzędzie Gminy, która zgodnie z zakresami czynności z 8 stycznia 2009 r. oraz 31 lipca 2009 r. prowadziła obsługę Rady i jej organów. Wyjaśnień udzieliła również Kierownik Referatu Organizacyjnym i Spraw Społecznych Urzędu Gminy, która dokonała sprawdzenia merytorycznego list wypłat diet dla radnych oraz członków komisji Rady z 2; 3; 4 i 25 września 2008 r. oraz 27 marca 2009 r. Złożono tożsame wyjaśnienia z których wynika, że: *„(...) realizowane (...) zadania były kontynuacją czynności wykonywanych przez pracownika Urzędu Gminy Kozy (...), który rozwiązał umowę o pracę w dniu 30 sierpnia 2008 r. Naliczanie diet niezgodne z postanowieniami Uchwały Nr II/16/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz Uchwały Nr XV/115/2008 r. Rady Gminy Kozy z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych było wynikiem założenia, że pracownik dotychczas wykonujący te czynności wykonywał je zgodnie z postanowieniami ww. uchwał Rady Gminy. Niewłaścive naliczenie diet było błędem niezamierzonym. Stosowne czynności mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości zostaną podjęte od zaraz.”*

Kontroli uprzedniej list wypłat diet radnych dokonywały: Skarbnik Gminy lub Zastępca Skarbnika, do których zwrócono się także o wyjaśnienie oraz o sporządzenie za lata 2008 - 2009 imiennych zestawień radnych z wyszczególnieniem kwot, o które zostały zaniżone lub zawyżone wypłacone im diety. W odpowiedzi stwierdzono, że kontrola wstępna (uprzednia) swoim zasięgiem obejmowała sprawdzenie czy poniesiony wydatek znajduje pokrycie w Budżecie Gminy w danym roku budżetowym w danym dziale, rozdziale i paragrafie.

Według sporządzonego zestawienia w 2008 r. wypłacono zaniżone diety 12 radnym w łącznej kwocie 280,00 zł, zawyżono wypłatę 2 radnym w łącznej kwocie 25,00 zł.

Według sporządzonego zestawienia w 2009 r. wypłacono zaniżone diety 12 radnym w łącznej kwocie 276,00 zł. Łącznie zaniżona kwota wynosiła 556,00 zł, a zawyżona kwota 25,00 zł

W przypadku Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczących Rady Gminy Kozy, diety w formie ryczałtu zostały ustalone i wypłacone prawidłowo.

KH CIO 



Diety dla radnych, w tym dla przewodniczących oraz członków Komisji Rady Gminy za udział w sesjach rady lub posiedzeniach komisji wypłacono na podstawie list obecności z sesji Rady Gminy oraz posiedzeń Komisji. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Kontrolą objęto również zwrot kosztów podróży służbowych przysługujący radnym Gminy Kozy w oparciu o Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz.800 z późn. zm.) oraz § 6 Uchwał Rady Gminy Kozy II/16/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz XV/115/2008 r. z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Sprawdzono następujące polecenia wyjazdu służbowego:

- delegacja nr 150/07 z dnia 10 października 2007 r. z dietą w wysokości 225,08 zł.,
- delegacja nr 207/08 z dnia 23 października 2008 r. z dietą w wysokości 237,80 zł.,
- delegacja nr 208/08 z dnia 23 października 2008 r. z dietą w wysokości 237,80 zł.

W zakresie rozliczania poleceń wyjazdów służbowych - nie wniesiono zastrzeżeń.

Akta kontroli nr AK/6100/19/09/III.2.1.2.

2.1.3. Dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów spoza do sektora finansów publicznych, kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji, zgodnie z umowami i przepisami. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów o przyznaniu i rozliczeniu dotacji:

- dla Związku Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego z siedzibą w Bielsku Białej ul. Chopina 3 w latach 2008 – 2009,
- dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Arkada” z siedzibą w Kozach ul. Krakowska 2 w 2008 r.,
- dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” z siedzibą w Kozach, 43-340 Kozy ul. Poprzeczna 3 w 2009 r.

Kontrolą objęto dokumenty :

- Uchwały Nr XIII/100/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. oraz Nr XXII/163/2008 z dnia 29 grudnia 2008 r. Rady Gminy Kozy w sprawie programu współpracy Gminy Kozy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2008 i 2009;
- Zarządzenia Wójta Gminy Kozy Nr 4/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. oraz 16/2009 z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie powołania komisji konkursowej wraz z regulaminami komisji konkursowej stanowiącymi załącznik nr 1 do ww. zarządzeń;

KRA


 21



- ogłoszenia o konkursie ofert,
- protokoły komisji oceniającej;
- oferty;
- umowy na realizację zadań publicznych;
- dowody przelewu transz dotacji;
- sprawozdania z wykonania zadań publicznych wraz z dowodami księgowymi.

Dotacja dla Związku Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego w 2008 r.

Dotację w kwocie 7.500,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr 60/U/UG/08 z dnia 21 maja 2008 r. dla Związku Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego na realizację zadania pn.: „Wypoczynek wakacyjny dzieci i młodzieży – obóz sportowy” w terminie od 21 maja 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r.

Umowę w imieniu Gminy Kozy podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Kontrasygnaty udzieliła p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy.

Dotacja dla Związku Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego w 2009 r.

Dotację w kwocie 9.500,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr 83/U/UG/09 z dnia 10 czerwca 2009 r. dla Związku Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego na realizację zadania pn.: „Aktywny i sportowy wypoczynek dzieci i młodzieży z Kóz w czasie ferii letnich 2009 r.” w terminie od 10 czerwca 2009 r. do 31 października 2009 r.

Umowę w imieniu Gminy Kozy podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Kontrasygnaty udzieliła p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy.

Dotacja dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Arkada” z siedzibą w Kozach ul. Krakowska 2 w 2008 r.

Dotację w kwocie 7.500,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr 59/U/UG/07 z dnia 19 maja 2008 r. dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Arkada” na realizację zadania pn.: „Ochrona i promocja zdrowia, w tym organizacja imprez promujących zdrowy styl życia i zapobiegających wykluczeniu społecznemu – zajęcia ogólnie usprawniające pn. „Terapeuta z końską grzywą.” w terminie od 19 maja 2008 r. do 30 listopada 2008 r. Umowę w imieniu Gminy Kozy podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Kontrasygnaty udzieliła p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy.

Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” z siedzibą w Kozach, 43-340 Kozy ul. Poprzeczna 3 w 2009 r.

KSH 3103




Wojciech

Dotację w kwocie 8.000,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr 59/U/UG/09 z dnia 15 kwietnia 2009 r. dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” na realizację zadania pn.: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej, piłki siatkowej i tenisa stołowego” w terminie od 15 kwietnia 2009 r. do 30 listopada 2009 r. Umowę w imieniu Gminy Kozy podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Kontrasygnaty udzieliła p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy.

W trakcie kontroli ustalono, że:

1.) Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2008 i 2009 podano do publicznej wiadomości na łamach Biuletynu Informacyjnego Urzędu Gminy Kozy pt. „Koziańskie Wiadomości” nie będącego dziennikiem. Powyższe stanowiło naruszenie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w którym czytamy, że ogłoszenie o którym mowa w ust. 1, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.

2.) Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 r. nie zawierało informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. Natomiast w 2009 r. w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert podano tylko łączną wysokość środków przekazanych w formie dotacji organizacjom pozarządowym w 2008 r. bez wskazania zadań na które zostały udzielone dotacje. Naruszono tym art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Wymienione wyżej ogłoszenia podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Projekty ww. ogłoszeń zgodnie z zakresami czynności z dnia 3 lipca 2006 r. oraz z dnia 31 lipca 2009 r. przygotowywała Inspektor Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych w Urzędzie Gminy Kozy, do której zwrócono się o pisemne wyjaśnienia w związku z powyższymi nieprawidłowościami. W wyjaśnieniach odnośnie pkt 1 czytamy: „[...] Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2008 i 2009

KST-110

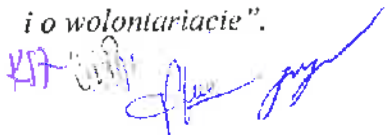





nie zostało opublikowane w dzienniku ogólnopolskim ponieważ, zgodnie z art. 35. ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ogłoszenie o konkursie zawierające wszystkie elementy wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) jest drukiem w formacie 2 x A4. Według cennika dziennika „Gazeta Wyborcza”- dodatek lokalny, cena takiego ogłoszenia wynosi ok. 3.000 zł., co stanowi ok. 8% środków przeznaczonych w budżecie gminy w roku 2008 i 2009 na współfinansowanie zadań realizowanych przez organizacje pożytku publicznego. Podobne stawki za publikację ogłoszeń stosuje „Dziennik Zachodni”. Wydatek taki, wprowadzicie wymuszony przepisami prawa, wobec dostępności informacji w środkach przekazu innych niż dzienniki, pozostaje w sprzeczności z zasadą wymienioną na wstępie wyjaśnienia”.

Odnosnie pkt 2 wyjaśniono: „W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 r. w wyniku niedopatrzenia nie zawarto informacji o wysokości środków przeznaczonych w roku poprzednim na realizację zadań publicznych. [...] W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2009 r. informacja o wysokości środków przeznaczonych na realizację zadań publicznych nie została rozpisana na poszczególne zadania tylko została podana łącznie. Zaistniałe uchybienie wynikło z mojej błędnej interpretacji zawartego w art. 13 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie odnośnie pkt 2 również do p. Edwarda Kućki – Wójta Gminy Kozy, w związku z podpisaniem przedmiotowych ogłoszeń. W wyjaśnieniach czytamy: „[...] Projekt ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 roku przygotowywał pracownik, którego zakres czynności obejmuje prowadzenie spraw z tego zakresu. W dniu 21 stycznia 2010 r. poleciłem pracownikowi przedłożyć mi wyjaśnienie w powyższej sprawie. Z przedłożonej informacji wynika, że nie zawarcie w ogłoszeniu informacji o zrealizowanych w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami powstał w wyniku niedopatrzenia pracownika”. Odnosnie ogłoszenia o otwartym konkursie ofert z 2009 r. Wójt Gminy Kozy stwierdził, że: „[...] z wyjaśnień pracownika przygotowującego projekt ogłoszenia wynika, że zaistniałe uchybienie powstało z jego błędnej interpretacji art. 13 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

K17 





3.) Przyjęto i rozpatrywano ofertę realizacji zadania publicznego złożoną przez Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” w 2009 r., która nie zawierała deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Naruszono tym art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

4.) Przyjęto i rozpatrywano oferty na realizację zadań publicznych złożone przez Związek Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego w latach 2008 i 2009 pomimo faktu, że do żadnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, nie zostało załączone sprawozdanie finansowe - bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, za ostatni rok.

5.) Przyjęto i rozpatrywano ofertę realizacji zadania publicznego złożoną przez Związek Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego w 2008 r. w której zawarto deklarację, że w ramach składanej oferty przewidują niepobieranie opłat od adresatów zadania. Jednocześnie w tej samej ofercie w przewidywanych źródłach finansowania zadania zadeklarowano kwotę 25.000,00 zł pochodzącą z wpłat adresatów zadania.

W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienia do członków Komisji konkursowej powołanej Zarządzeniami Wójta Gminy Kozy Nr 4/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. oraz Nr 16/2009 z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej, do zadań której należała ocena złożonych ofert. Członkowie komisji złożyli tożsame wyjaśnienia w których czytamy:

- odnośnie pkt 3 „[...] W ofercie realizacji zadania publicznego złożonej w 2009 r. przez Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” brak wypełnienia deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania był oczywistym moim przeoczeniem jako członka komisji [...]”.

- odnośnie pkt 4: „[...] Oferty złożone przez Komendę Hufca Beskidzkiego ZHP w Bielsku – Białej w 2008 i 2009 roku zawierają sprawozdanie komendanta Komendy Hufca Beskidzkiego, w którym jest rozdział dotyczący analizy finansowej za poprzedni rok- określone są wpływy i wydatki, dotacje i subwencje, wysokość wpływów ze składek członkowskich. Z uzyskanych w Komendzie Hufca Beskidzkiego informacji wynika, że Komenda sporządza tylko raport kasowy i raport bankowy a jednostką bilansującą jest Śląska Choraągiew ZHP z siedzibą w Katowicach. Uważałem, jako członek komisji, za wystarczające i dające obraz kondycji finansowej oferenta przyjęcie tak podanego

457 c/w


 25



sprawozdania. Przyjąłem, że załączone dokumenty finansowe posiadają cechy sprawozdania finansowego z działalności Hufca w Bielsku – Białej.”

- odnośnie pkt 5: „[...] W ofercie złożonej przez Związek Harcerstwa Polskiego – Komenda Hufca Beskidzkiego w 2008 roku niewłaściwe wypełnienie deklaracji o zamiarze nieodpłatnego wykonania zadania było oczywistym moim przeoczeniem jako członka komisji. [...]. Przy rozpatrywaniu oferty złożonej uwzględniłem fakt wpłat własnych adresatów zadania kierując się informacjami zawartymi w części III oferty (kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania).”

6.) Przyjęto i zatwierdzono sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego złożone w dniu 11 grudnia 2009 r. przez Ludowy Klub Sportowy „Orzeł”, w którym uwzględniono fakturę VAT nr 32/2009 na kwotę 70,00 zł (w tym 20,00 zł pokryte z dotacji) wystawioną w dniu 1 grudnia 2009 r. tj. po terminie realizacji wspomnianego wyżej zadania publicznego. Naruszono postanowienia § 3 pkt 1 umowy 59/U/UG/09 z dnia 15 kwietnia 2009 r., w której termin realizacji zadania ustalono od dnia 15 kwietnia do 30 listopada 2009 r.

W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o pisemne wyjaśnienia, z uwagi na fakt podpisania ww. sprawozdania: do Inspektora w Referacie Organizacyjnym i Spraw Społecznych oraz Podinspektora w Referacie Finansów w Urzędzie Gminy Kozy (zgodnie z zakresem czynności z dnia 2 listopada 2006 r. – nadzorował i weryfikował realizację zawartych umów w ramach realizowanych zadań pożytku publicznego i wolontariatu).

W tożsamyh co do treści wyjaśnieniach Inspektora i Podinspektora czytamy: „(...) Rozliczenie końcowe wykorzystania dotacji zgodnej z umową z dnia 15 kwietnia 2009 r. zostało zaakceptowane, mimo, iż jedna z faktur nr 32/2009 na kwotę 70 zł. (z czego 20 zł. jest pokryte z dotacji) została wystawiona z dniem 1 grudnia 2009 r. Z wyjaśnień jakie uzyskałam od Prezesa LKS „Orzeł” w Kozach wynika, że usługa fotograficzna została zlecona w okresie realizacji zadania tj. przed 30 listopada 2009 r. Faktura natomiast została wystawiona w dniu odbioru zdjęć tj. 1 grudnia 2009 r. Klub faktycznie poniósł koszt związany z realizacją zadania, nie dopilnował tylko terminowego odbioru zdjęć i faktury”.

W powyższych sprawach wyjaśnienie złożył także p. Edward Kućka - Wójt Gminy. W wyjaśnieniu czytamy: „(...)”Z przedstawionych wyjaśnień członków komisji przyjęcie do rozpatrzenia ofert LKS „Orzeł” i ZHP mimo braku deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania (LKS „Orzeł”) i błędnego wypełnienia deklaracji w ofercie złożonej przez ZHP wynikało z przeoczenia badających oferty. W obu przypadkach oferenci na moje wezwanie złożyli stosowne wyjaśnienie. Oferty złożone przez Komendę Hufca

KST-CCP



leptan

Beskidzkiego ZHP w Bielsku - Białej w 2008 i 2009 roku zawierają sprawozdanie komendanta Komendy Hufca Beskidzkiego, w którym jest rozdział dotyczący analizy finansowej za poprzedni rok – określone są wpływy i wydatki, dotacje i subwencje, wysokość wpływów ze składek członkowskich. Z uzyskanych w Komendzie Hufca Beskidzkiego informacji wynika, że Komenda sporządza tylko raport kasowy i raport bankowy a jednostką bilansującą jest Śląska Chorągiew ZHP z siedzibą w Katowicach. Uważałam za wystarczające i dające obraz kondycji finansowej oferenta przyjęcie tak podanego sprawozdania. Przyjąłem, że załączone dokumenty finansowe posiadają cechy sprawozdania finansowego z działalności Hufca w Bielsku – Białej.(...)Rozliczenie przez LKS „Orzeł” dotacji fakturą VAT nr 32/2009 na kwotę 70 złotych (w tym z dotacji rozliczono 20 złotych) z opóźnieniem jednego dnia w stosunku do terminu zakończenia zadania nie mogę uznać jako uchybienie. Zgodnie z § 9 ust. 1 umowy Nr 59/U/UG/09 zawartej w dniu 15.04.2009r. pomiędzy Gminą Kozy a Ludowym Klubem Sportowym „Orzeł” w Kozach „Przyznane środki finansowe, określone w § 2 ust. 1, Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie do 7 grudnia 2009r., jest to termin końcowy wykonania zadania.”

7.) W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym w dniu 11 grudnia 2009 r. przez Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” zatwierdzono pod względem merytorycznym kwotę 2.500 zł. Dotację na realizację ww. zadania przyznano w kwocie 8.000,00 zł. Przyznana dotacja została wykorzystana przez klub w całości. W związku z powyższym poproszono o złożenie pisemnego wyjaśnienia Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych w Urzędzie Gminy Kozy, który dokonał ww. zatwierdzenia. W wyjaśnieniu czytamy: „[...] Zatwierdzenie sprawozdania końcowego pod względem merytorycznym na kwotę 2.500,- zł. mimo wykorzystania przez LKS „Orzeł” w Kozach całej kwoty dotacji tj. 8.000,- zł. Wynikło z mojej oczywistej omyłki, którą mogę wytłumaczyć tylko tym, że było to zadania, w którym udzielono dotacji w dwóch transzach tj. 5.500 zł, z którego sprawozdanie częściowe zostało złożone w dniu 24 lipca 2009 r. oraz 2.500 zł z terminem rozliczenia i złożenia sprawozdania końcowego do 15 grudnia 2009 r.

Akta kontroli nr AK/6100/41/09/III.2.1.3.

2.1.4. Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

W latach 2008 – 2009 w Gminie Kozy funkcjonowała siedmioosobowa Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kozach, powołana Zarządzeniem Nr 1/2008 Wójta Gminy Kozy z dnia 8 stycznia 2008 r. Zmiany do składu Komisji wprowadzone zostały Zarządzeniem Nr 20/2009 Wójta Gminy Kozy z dnia 13 marca 2009 r.

27
[Signature]

[Signature]

[Signature]

Wykonanie zarządzenia powierzono pełnomocnikowi ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 wprowadzono Uchwałą Nr XIII/96/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 28 grudnia 2007 r., a na rok 2009 wprowadzono Uchwałą Nr XXII/161/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 29 grudnia 2008 r. W programie były zawarte: cele, wskaźniki operacyjne, diagnoza problemów alkoholowych, źródła i zasady finansowania, zasady wynagradzania członków gminnej komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych oraz pracowników socjalnych przeprowadzających wywiady środowiskowe, preliminarz kosztów, harmonogram działań i ewaluacja gminnego programu. W ramach programu prowadzona była świetlica socjoterapeutyczna przy Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Kontrolą objęto prawidłowość ponoszenia wydatków na wynagrodzenia, w szczególności w I kwartale 2008 r. oraz w IV kwartale 2009 r. Podstawą wynagrodzeń dla członków komisji było 9% minimalnego wynagrodzenia, dla przewodniczącego 11% minimalnego wynagrodzenia a dla sekretarza 36% minimalnego wynagrodzenia, które w 2008 r. wynosiło 1.126,00 zł.

Kontrolą objęto dokumenty: listy wypłat wynagrodzeń członków Komisji, zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – analityka do dz. 851, rozdziału 85153 i 85154, paragrafy 4170, 4210, 4260, 4300, 4370, 4410, 4430, 4580, 4610, 4700, 4740, 4110.

Wypłata wynagrodzeń następowała na podstawie list płac, sporządzanych w oparciu listy obecności członków na danym posiedzeniu komisji, listy obecności na posiedzeniach związanych z rozmowami motywacyjno-interwencyjnymi z osobami uzależnionymi.

Uwag nie wniesiono.

2.2. Wydatki inwestycyjne

2.2.1. Adaptacja pomieszczeń budynku na posterunek policji

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” o planowanym okresie realizacji od 13 sierpnia 2009 r. do 30 maja 2010 r. oraz przygotowanie, realizację i sfinansowanie inwestycji (w tym: zabezpieczenie środków w budżecie, wydatkowanie według umowy, prawidłowość ustalenia kosztów inwestycji i ich ujęcia w ewidencji).

Zapoznano się z następującą dokumentacją: projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę, prawem do dysponowania gruntem pod inwestycję, dokumentami z procedury –

KR CIP
[Signature]

[Signature]

[Signature]

siwz, ogłoszeniami, ofertami, protokołami, umowami, fakturami, protokołami odbioru, zapłatą, ewidencją księgową.

W trakcie kontroli ustalono:

Źródłem sfinansowania opisywanego zadania inwestycyjnego są środki własne. W zakresie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy - uwag nie wniesiono.

Inwestycja realizowana była w budynku będącym elementem zabytkowego zespołu pałacowo – parkowo – folwarcznego, należącym do Gminy Kozy, zlokalizowanym na działce nr 5394 o numerze kw. BB1B/00062033/9.

Inwestor – Gmina Kozy uzyskał pozwolenia na budowę w zakresie objętym niniejszym przedmiotem zamówienia na mocy nw. decyzji administracyjnych Starosty Bielskiego:

nr ZR.CK.7354-D/96/08 z 5 grudnia 2008 r.

nr 22/09 Nr ZR.CA.7351-D/2529/08 z 6 stycznia 2009 r.

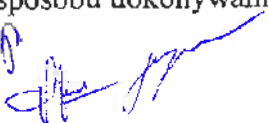
Z racji wpisania obiektu na listę zabytków, uzyskano również pozwolenie Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 2118/08 (nr pisma B-NR-MG/4161/2503/589 /08) z 22 grudnia 2008 r.

Dla ww. zamówienia została sporządzona 2 kwietnia 2009 r. specyfikacja istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził p. Edward Kućka – Wójt Gminy.

- W siwz w części V - warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, a w konsekwencji także w ogłoszeniu o zamówieniu z 2 kwietnia 2009 r. zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
 - pkt. 3 - posiadają potencjał techniczny niezbędny do wykonania zamówienia – bez jednoczesnego określenia jaki potencjał zamawiający uzna za spełniający warunek udziału w postępowaniu.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućki – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Wykonawca niezbędny sprzęt do wykonania zamówienia publicznego określony miał w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Wykonawca potwierdzał posiadany niezbędny sprzęt do wykonania zadania w przyjętej technologii w przedłożonym wykazie (zał. nr 10 do oferty), potwierdzając w ten sposób spełnienia warunku”

Stosownie natomiast do treści art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zamawiający zobligowany był do podania w SIWZ m.in.: opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wykaz - informacje dotyczące

KH WP






potrzebnych narzędzi określone w szczegółowej specyfikacji nie umożliwiają dokonania tej oceny.

- pkt 3 – użycie sformułowania posiadają zamiast wynikającego z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) określenia dysponują, w związku z czym zwrócono się o wyjaśnienia do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „*W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w pkt. 3 żądano posiadania potencjału technicznego. W opisie spełnienia warunków wymieniono załącznik nr 10 siwz, który dokładnie określa że należy przedłożyć wykaz niezbędnych narzędzi i urządzeń do wykonania zamówienia jakimi dysponuje wykonawca.*

Zarówno kategoria „posiadania” jak i „dysponowania” nie wymaga, aby wykonawca był właścicielem środków technicznych niezbędnych do udzielenia zamówienia. Wystarczy że, w sytuacji gdy wykonawca takich środków nie posiada zawarł stosowne porozumienia, na podstawie których będzie dysponował środkami technicznymi w dacie wykonania zamówienia. Termin „posiadanie” jest pojęciem szerszym i zawiera w sobie pojęcie „dysponowanie”.”

Nie wdając się w analizę zakresów posiadania i dysponowania należy stwierdzić, że ustawodawca ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1591), nie przypadkowo zamienił słowo posiadanie słowem dysponowanie (jako pojęciem szerszym). Niewątpliwie jego działanie było celowe i jako takie racjonalne i właśnie w takiej kategorii należy je oceniać, a co za tym idzie również bezwzględnie przyjąć do stosowania.

- pkt 10 – do warunków udziału w postępowaniu zaliczono wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 30 maja 2010 r. W związku z czym zwrócono się o wyjaśnienia do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „*Zamawiający, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, przyjął wykonanie przedmiotu zamówienia do dnia 30.11.2009 r. (powinno być 30 maja 2010 r. przyp. kontrolujących), gdyż zależało mu aby zadanie było wykonane i rozliczone w roku budżetowym 2009, a wskazany termin był podyktowany koniecznością zakończenia robót przed sezonem zimowym.*”

Zaliczenie terminowego wykonania zamówienia do warunków udziału w postępowaniu nie znajduje podstaw prawnych w przepisach art. 36 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

CLP 



- W podpisanym ogłoszeniu o zamówieniu z 2 kwietnia 2009 r. przez p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy, zamawiający wskazał:

- w części dotyczącej warunków, które muszą spełniać wykonawcy użyto sformułowań odsyłających do postanowień s.i.w.z., co stwierdzono w:

- pkt 1 „ocena spełnienia warunków- dostarczenie dokumentu opisanego w części VI pkt 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz)”,
- pkt 2 „ocena warunku – na podstawie założonego zał. nr 8 siwz opisanego w cz. VI pkt 3,3.”,
- pkt 3 „ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego zał. nr 10 siwz opisanego w cz. VI pkt 14”,
- pkt 4 „ocena spełnienia warunku – na podstawie dostarczonych dokumentów opisanych w części VI pkt 4, 4.1, 4.2, 4.3 siwz (...)”,
- pkt 5 „znajdują się w sytuacji ekonomicznej (...) – ocena spełnienia warunku – na podstawie dostarczonego dokumentu, opisanego w części VI pkt 5 siwz”,

- w części dotyczącej warunków, które muszą spełniać wykonawcy odesłano do części VI, nie wskazując, gdzie i w jakim dokumencie można tą część VI znaleźć. Dotyczy to:

- pkt 6 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 6”
- pkt 7 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 9”
- pkt 9 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 10”
- pkt 10 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 10”
- pkt 11 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 6”

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Ustawa Prawo zamówień publicznych – art. 41 określa tylko, że ogłoszenie zawiera co najmniej :....”*opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków*” W związku z czym w ogłoszeniu o zamówienie dokonano opisu warunków udziału w postępowaniu: ...”*W przetargu mogą wziąć udział Wykonawcy spełniający warunki: ...*” A w dalszej części ogłoszenia opisano sposób dokonania oceny tych warunków: ...”*oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (cz. VI siwz).*

KK *W* *W* *W*

W

W

Należy nadmienić, że tak sformułowanym ogłoszeniem naruszono przepis art. 41 pkt 7 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ogłoszenie powinno precyzować wymienione w nim elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów specyfikacji.

- Jeden z wykonawców wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, a drugi w postaci gwarancji bankowej. Obydwa wadia wpłynęły w terminie do Referatu Księgowości, który przekazał je do Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Wpływu wadiów wniesionych w postaci gwarancji ubezpieczeniowej oraz w postaci gwarancji bankowych nie zarejestrowano w rejestrze kancelaryjnym, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), a ponadto były przechowywane poza kasą urzędu. Zgodnie z zał. 4 w zw. z art. 13 cytowanego rozporządzenia hasła klasyfikacyjne „depozyty kasowe, wpłaty wadium” odpowiadają symbolowi klasyfikacyjnemu 3352, który przynależy do klasy 335 – „obsługa kasowa”. Zgodnie z cytowanym załącznikiem do rozporządzenia „depozyty kasowe, wpłaty wadium” powinny być przechowywane przez 5 lat w jednostce macierzystej. Natomiast brak ewidencjonowania oraz przechowywanie poza kasą urzędu uniemożliwiają ustalenie tych faktów. Nie stwierdzono także uregulowań wewnętrznych dotyczących przekazywania i rejestracji przechowywanego wadium w innej formie niż pieniądź.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy. W odpowiedzi czytamy: „*W Urzędzie Gminy Kozy brak szczegółowego przepisu prawa wewnętrznego w oparciu, o które przyjmuje się i przechowuje wadia wniesione w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych na etapie postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego. Jeśli w SIWZ – składanie wadium jest określone, iż „w innej formie niż pieniądzu ma być składane w pok. nr 5 (jest to referat księgowości), to pracownik z tego referatu potwierdza pieczętką, że wpłynęło do księgowości. Jest to z reguły ostatni dzień, w którym upływa termin składania ofert. Podczas otwarcia ofert oddelegowany jest pracownik referatu finansów -członek komisji przetargowej, złożone gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe wraz z bankowym potwierdzeniem wpłaty gotówkowej gwarancji przekazuje się Sekretarzowi Komisji, Przetargowej. Sekretarz przechowuje wadium do czasu podpisania*

WSP

32

koptym

umowy. Podczas posiedzeń komisji przetargowej prowadzone są prace związane z weryfikacją wadium w formie gotówkowej, gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych."

Ponadto o wyjaśnienia zwrócono się do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. W odpowiedzi czytamy: „Przechowywanie wadium w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych przyjmowane jest następująco:

1. Zgodnie z zapisem siwz – wadium w innej formie niż pieniądź należy złożyć w oryginale w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Kozach, ul. Krakowska 4, pok. Nr 5 przed upływem terminu składania ofert. Potwierdzenie wniesienia wadium należy dołączyć do oferty (kopia dowodu wniesienia wadium).
2. Podczas otwarcia ofert, gwarancja oraz z wydruki potwierdzenia wpłaty wadium w formie pieniężnej zostają przekazana przez członka komisji przetargowej z Referatu Finansów Sekretarzowi Komisji Przetargowej, który przechowuje wadium do czasu podpisania umowy. W przypadku przedłużania terminu związania ofertą w postępowaniu, Zamawiający do wykonawców, którzy złożyli oferty, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 233 poz. 1655 z późn. zm.) składa wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz jednocześnie informując ich, że przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Aneksy do złożonych wcześniej gwarancji są składane w sekretariacie Urzędu Gminy lub bezpośrednio Sekretarzowi Komisji Przetargowej.
3. Oryginały gwarancji wadialnej zwracane są po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą, ubezpieczycielowi lub do banku, pismem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Przez okres związania ofertą gwarancje przechowywane są w sejfie znajdującym się w sekretariacie Urzędu Gminy. Przyjmowanie wadium przed otwarciem ofert regulują zapisy siwz. Przechowywanie gwarancji – w sejfie w sekretariacie Urzędu Gminy Kozy. Brak regulacji wewnętrznej na podstawie której dokonuje się czynności związanych z gwarancjami wadialnymi."

- Dokumenty poświadczające przedłużenie ważności gwarancji bankowej oraz gwarancji ubezpieczeniowej nie posiadały potwierdzenia wpływu do Urzędu Gminy w Kozach, co dotyczyło: - aneksu nr 1 z 10 czerwca 2009 r. do gwarancji bankowej,
- aneksu z 22 lipca 2009 r. do gwarancji ubezpieczeniowej.

KST
210
C
10

33

Kpterna

Brakiem potwierdzenia wpływu naruszono postanowienia § 6 ust. 1 i ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) Korespondencję wpływającą na nośniku papierowym opatruje się pieczęcią wpływu (data i numer ewidencyjny) i rejestruje w rejestrze kancelaryjnym.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzam, że brak pieczęci z datą i numerem ewidencyjnym na aneksach do gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej wynika z przeoczenia pracownika.”

Zgodnie z drukiem ZP-12 w wymaganym terminie wpłynęły 4 oferty:

- oferta nr 1 złożona przez PPUH „LEBEX” Leszek Bieniuk z siedzibą w Bielsku – Białej, opiewająca na kwotę 419.907,93 zł.
- oferta nr 2 złożona przez PPUH „AKCES” Brunon Kieloch z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, opiewająca na kwotę 408.779,12 zł.
- oferta nr 3 złożona przez Zakład Usług Instalacyjno – Budowlanych Henryk Paszewski z siedzibą w Andrychowie, opiewająca na kwotę 411.828,84 zł.
- oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum Firma Budowlana Andrzej Pszczółka; Firma Budowlana Andrzej Pszczółka i Spółka s.c.; Firma Budowlana – Handlowa Pszczółka & Ryłko Spółka Jawna, wszystkie z siedzibą w Porąbce, opiewająca na kwotę 358.981,32 zł.

Pismem nr BRG/341/Pn/4/2009 z 19 maja 2009 r. zwrócono się do Firmy Budowlanej Andrzej Pszczółka i spółka s.c. o wyjaśnienie treści złożonej oferty, ubezpieczenia OC oraz złożenia uprawnień kierownika do robót na obiektach zabytkowych. Stosowne wyjaśnienia wykonawca złożył 21 maja 2009 r.

Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczono:

- ofertę Zakładu Usług Instalacyjno – Budowlanych Henryk Paszewski z siedzibą w Andrychowie, z uwagi na brak informacji o wpisie do rejestru zabytków budynku na którym wykonawca wykonywał robotę, co obowiązany był dostarczyć na podstawie cz. VI pkt 3 siwz.
- ofertę Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka, FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka
- Dokonano interpretacji przepisów własnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niezgodny z jej treścią, w wyniku czego bezzasadnie wykluczono ofertę Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka,

WST
CIP




FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka. Zdaniem zamawiającego przyczynami wykluczenia było:

- brak dokumentów potwierdzających wykonanie przynajmniej jednej roboty pod nadzorem konserwatorskim, co miało wynikać z cz. V pkt 2 s.i.w.z.

Jednakże według siwz wykonawca tę okoliczność miał obowiązek wskazać, a nie udowodnić, co spełnił w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykluczenie wykonawcy przez zamawiającego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 - ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z obowiązkiem wskazania w wykazie wykonanych robót, zadania objętego nadzorem konserwatora zabytków przez wskazanie „wpisu do rejestru zabytków co najmniej 1 zadania”, było bezzasadne.

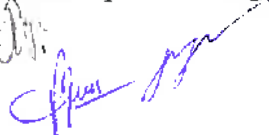
- brak zaświadczenia konserwatora zabytków poświadczającego dwuletnią praktykę kierownika budowy przy robotach pod nadzorem konserwatora zabytków, co miało wynikać z cz. VI pkt 4.1 s.i.w.z. Jednakże wykonawca już w złożonej ofercie spełnił warunek potwierdzenia wykonania prac pod nadzorem konserwatorskim, przez złożenie oświadczenia jak w zał. nr 4, będącym załącznikiem do oferty. Bowiem zamawiający zawarł w siwz zapis, który nawet w przypadku potwierdzenia dwuletniej praktyki przez samego wykonawcę wypełnia potwierdzenie, że osoby odbyły co najmniej 2 – letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych / kierownika budowy / - pkt 4.1. siwz.

O wyjaśnienia w sprawie przyczyn wykluczenia wykonawcy zwrócono się do p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył Konsorcjum, gdyż podczas badania ofert stwierdzono, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów – brak było udokumentowania odbycia dwuletniej praktyki zawodowej przez kierownika budowy przy zabytkach nieruchomych, potwierdzonej przez konserwatora zabytków, bądź zaświadczenia wydanego przez konserwatora zabytków, potwierdzającego posiadanie kwalifikacji w zakresie kierowania robotami budowlanymi w obiektach zabytkowych.”

W odpowiedzi na wykluczenie wykonawca wniósł protest, a następnie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 10 lipca 2009 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/09 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła:

- „(...) według SIWZ wykonawca tę okoliczność miał obowiązek wskazać, a nie udowodnić, co spełnił w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, chociaż nie spełnił wymogu SIWZ literalnie (...) Izba uwzględniła zarzut Odwołującego w zakresie bezpodstawnego wykluczenia przez Zamawiającego z postępowania na podstawie

17-02-10



kojtuah

art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP w związku z obowiązkiem wskazania w Wykazie wykonanych robót zadania objętego nadzorem konserwatora zabytków przez wskazanie „wpisu do rejestru zabytków co najmniej 1 zadania.”

- „(...) Odwołujący już w złożonej ofercie spełnił warunek potwierdzenia wykonania prac pod nadzorem konserwatorskim, przez złożenie oświadczenia jak w zał Nr 4, będącym załącznikiem do oferty. Bowiem w ocenie Izby, Zamawiający zawarł w SIWZ zapis, który nawet w przypadku potwierdzenia dwuletniej praktyki przez samego Odwołującego wypełnia potwierdzenie, że osoby odbyły co najmniej 2 – letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych / kierownika budowy / - pkt 4.1. SIWZ.”

Skutkiem cytowanego wyżej we fragmentach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej było poniesienie przez Urząd Gminy w Kozach kosztów postępowania w wysokości 4.574,00 zł, co wynikało z wyroku w tej sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/09 z 10 lipca 2009 r. w którego sentencji orzeczono:

„1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje powtórzenie czynności badania, oceny ofert i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Kozy ul. Krakowska 4, 43-340 Kozy i nakazuje:

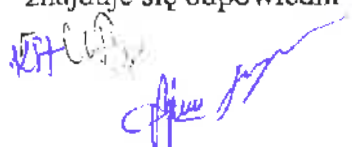
1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.574 zł 00 gr (słownie cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka, FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka

2) dokonać wpłaty kwoty 4.574 zł 00 gr (słownie cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez Gminę Kozy ul. Krakowska 4, 43 -340 Kozy na rzecz Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka, FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka stanowiącej uzasadnione koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania; (...)”

W postępowaniu jako wykonawcę wybrano Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka, FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka, z którym 13 sierpnia 2009 r. zawarto umowę nr 105/U/UG/2009. Wynagrodzenie za przedmiot umowy stanowi wynagrodzenie kosztorysowe brutto, w wysokości nie wyższej niż 358.981,32 zł.

Umowny termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy określono na 30 maja 2010 r.

- W trakcie realizacji inwestycji wynikała potrzeba wykonania robót dodatkowych, na co znajduje się odpowiedni wpis wraz z zaleceniami projektanta dokonany 16 września





2009 r. w prowadzonym dla inwestycji dzienniku budowy nr 1 z 21 stycznia 2009 r.

W celu kontynuowania prac powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), mówiący o prawie zamawiającego do udzielenia zamówienia z wolnej ręki podpisano nie kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, a podpisane przez p. Edwarda Kućkę - Wójta Gminy „Zlecenie” nr 41/Z/UG/09 z 18 września 2009 r. które mówi:

„(...) Zleca wykonanie koniecznych robót budowlanych w zakresie określonym w przedmiarze robót po dokonaniu stopniowego odkrywania fundamentu budynku. Po szczegółowym określeniu zakresu i wartości robót zostanie zawarta umowa na roboty dodatkowe.

Termin wykonania robót – 15 grudnia 2009 r.

Wynagrodzenie zostanie rozliczone kosztorysem powykonawczym zgodnie z § 10 ust. 3 i 4 umowy Nr 105/U/UG/2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r.”

Na okoliczność robót dodatkowych sporządzono 28 września 2009 r. protokół konieczności nr 1, który po stronie zamawiającego podpisali p. Edward Kućka – Wójt Gminy, p. Kazimierz Greń – Zastępca Wójta, p. (...) – Inspektor nadzoru inwestorskiego.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie z wolnej ręki na roboty dodatkowe udzielono zamówienia dotychczasowemu wykonawcy Konsorcjum Firma Budowlana A Pszczółka i Spółka S.C., Firma Budowlana A. Pszczółka, FBH Pszczółka i Ryłko Sp. J. Wielka Puszcza 10 43-353 Porąbka, z którym zawarto 26 listopada 2009 r. umowę nr 141/U/G/2009, którą w imieniu Gminy Kozy zawarł p. Edward Kućka – Wójt Gminy przy kontrasygnacie Skarbnik Gminy. Określona w umowie kwota robót dodatkowych wyniosła 9.419,55 zł, brutto.

- W umowie na roboty dodatkowe nr 141/U/UG/2009 z 26 listopada 2009 r. dla inwestycji p.n. „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” wpisano postanowienia dotyczące terminu prowadzenia robót budowlanych od dnia podpisania umowy, czyli 26 listopada 2009 r. do dnia 15 grudnia 2009 r., podczas, gdy w rzeczywistości roboty te zostały już wykonane. Sprzeciwia się to istocie stosunku zobowiązaniowego, gdyż nie można objąć umową zawartą na przyszłość działań dokonanych w przeszłości. A ponadto należy stwierdzić, że prowadzono roboty budowlane bez umowy, który to obowiązek nakłada art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Wykonanie robót budowlanych przed dniem zawarcia umowy wynika z wpisów w prowadzonym dla inwestycji dzienniku budowy nr 1 z 21 stycznia 2009 r., w którym:

UP  



- pod datą 23 września 2009 r., a więc jeszcze przed sporządzonym 28 września 2009 r. protokołem konieczności nr 1 widnieje wpis dokonany przez p. (...) – kierownika budowy o treści: „wykonuje się zalecenia projektanta j.w. sukcesywnie – zgłaszam do odbioru technicznego siatki wzmacniające fund. Ø 10 w zasypce żwirowej (...)”

- pod datą 1 października 2009 r. widnieje wpis dokonany przez p. (...) – kierownika budowy o treści: „ (...) – kontyn – robót związanych ze wzmocnieniem starych fundamentów (beton B-20 + siatka) – kontyn. robót drenazowych, - zabetonowane fragmenty ścian fundd. Izoluje się masa asfaltowo – kauczukowa, „Dysperbit 2 x + folia kubelkowa”

- pod datą 7 października 2009 r. widnieje wpis dokonany przez p. (...) – kierownika budowy o treści: „- zgłaszam do odbioru techn. Ściąg stalowe zakotwione na tyle i froncie budynku”. W związku z wykonaniem prac dodatkowych przed zawarciem umowy nr 141/U/G/2009 z 26 listopada 2009 r., a także przed sporządzeniem protokołu konieczności nr 1 z 28 września 2009 r. zwrócono się o wyjaśnienia do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „W czasie prowadzenia robót budowlanych w ramach umowy nr 105/U/UG/2009 z dnia 13.08.2009 r. wystąpiła sytuacja wyjątkowa, niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, ani wykonawcy robót.

Zły stan techniczny niektórych fragmentów ścian fundamentowych został ujawniony podczas prowadzenia robót zabezpieczających budynek przed wilgocią, polegających na wykonaniu izolacji pionowej ścian fundamentowych. Wykopy wokół budynku były prowadzone odcinkowo, wykonując każdorazowo izolację pionową na odkrytym fragmencie ściany. Tylko przy odkrytym fragmencie ściany można było stwierdzić, jaki jest stan techniczny fundamentów. W związku z powyższym zalecone przez projektanta wzmocnienie fundamentów następowało sukcesywnie w miarę postępu robót związanych z wykonaniem izolacji pionowej ścian. W związku z powyższym zakres robót dodatkowych objętych umową nr 141/U/UG/2009 był niemożliwy do ustalenia przed dokonaniem całkowitej odkrywki fundamentów.

Wpis do dziennika budowy o rozpoczęciu i sukcesywnej kontynuacji robót zabezpieczających fundamenty, których stan techniczny stanowił zagrożenie bezpieczeństwa dla obiektu i otoczenia jest potwierdzeniem, że rozpoczęte zostało usuwanie zagrożenia, a brak umowy na roboty dodatkowe wynika z faktu, że nie można było określić ich zakresu i wartości. Podstawą rozpoczęcia prac było złożone przez inwestora zlecenie. Roboty objęte umową nr 141/U/UG/2009 zostały wykonane do dnia 15.12.2009 r. Podjęcie robót dodatkowych było konieczne, ponieważ skutki ewentualnej szkody mogły być znacznie wyższe od wartości wykonanych robót zabezpieczających.

KH UD



38



Wojtaniec

Powyższe działanie było zgodne z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane."

Dodatkowe roboty budowlane zostały odebrane protokołem odbioru wykonanych robót końcowym z 15 grudnia 2009 r. Ze strony Gminy Kozy odbioru robót dokonała p. (...) Inspektor nadzoru.

- W protokole odbioru wykonanych robót – końcowych dla dodatkowych robót budowlanych potwierdzono termin wykonywania robót w okresie od 29 listopada 2009 r. do 15 grudnia 2009 r. podczas, gdy faktycznie wykonywano je w okresie od 23 września 2009 r. do 7 października 2009 r. w związku z czym Inspektor Nadzoru nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki określone w art. 25 pkt 4 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

O wyjaśnienia zwrócono się do Inspektora Nadzoru, którą to funkcję sprawowała p. (...) – Inspektor Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego w UG w Kozach. W odpowiedzi czytamy: „*Protokół odbioru wykonanych robót – końcowy sporządził wykonawca robót wpisując omyłkowo terminy realizacji zapisane w par. 4 umowy nr 141/U/UG/2009 nie uwzględniając zlecenia Urzędu Gminy na wykonanie przedmiotowych robót dodatkowych nr 41/Z/UG/09 z dnia 18.09.2009 r. Podpisując protokół odbioru robót nie zwróciłam uwagę na błędny zapis daty okresu realizacji robót.*”

Roboty dodatkowe rozliczono Fakturą VAT nr 02/12/2009 z 16 grudnia 2009 r.

- Nierzetelnie dokonano kontroli merytorycznej faktury Vat nr 02/12/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r. za roboty dodatkowe na kwotę 9.419,55 zł. Podstawą wystawienia faktury stanowił dołączony do niej protokół odbioru wykonanych robót – końcowych z 15 grudnia 2009 r.

Natomiast zgodnie z § 2 pkt 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Kozach stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia 6/2000 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 sierpnia 2000 r. „sprawdzenie pod względem merytorycznym dowodów księgowych polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach, a także na stwierdzeniu, że dowody zostały wystawione przez właściwe jednostki.”

Dla ewidencjonowania kosztów realizacji zadania utworzono konto księgowe 080-19. Bilans otwarcia na 2009 r. wynosił 26.797,39 zł., co wynikało z kosztów sporządzenia dokumentacji w 2008 r. W 2009 r. z wynikającej z umowy nr 105/U/UG/2009 z 13 sierpnia 2009 r. do wydania na całą inwestycję kwoty 358.981,32 zł uregulowano 231.719,54 co wynika z:

454 CVP
[Signature]

[Signature] 39

[Signature]

- F-ra VAT nr 01/09/2009 z 30 września 2009 r. na kwotę 47.092,66 zł zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 30 września 2009 r. Zapłacona 16 października 2009 r.
 - F-ra VAT nr 01/10/2009 z 29 października 2009 r. na kwotę 74.234,36 zł zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 29 października 2009 r. zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 29 października 2009 r. Zapłacona 19 listopada 2009 r.
 - F-ra VAT nr 01/11/2009 r. z 30 listopada 2009 r. na kwotę 26.887,81 r. zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 30 listopada 2009 r. zapłacona 14 grudnia 2009 r.
 - F-ra VAT nr 01/12/2009 r. z 16 grudnia 2009 r. na kwotę 83.504,71 zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 16 grudnia 2009 r. Zapłacona 29 grudnia 2009 r.
- Akta kontroli nr AK/6100/41/09/III.2.2.1.-2.

2.2.2.Przebudowa obiektu mostowego w ciągu ul. Nadbrzeżnej w Kozach

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu ulicy Nadbrzeżnej w Kozach” zrealizowanego w okresie od 6 lipca 2009 r. do 30 listopada 2009 r. oraz przygotowanie, realizację i sfinansowanie inwestycji (w tym: zabezpieczenie środków w budżecie, wydatkowanie według umowy, prawidłowość ustalenia kosztów inwestycji i ich ujęcia w ewidencji).

Zapoznano się z następującą dokumentacją: projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę, prawem do dysponowania gruntem pod inwestycję, dokumentami z procedury – s.i.w.z., ogłoszeniami, ofertami, protokołami, umowami, fakturami, protokołami odbioru, zapłatą, ewidencją księgową.

W trakcie kontroli ustalono:

Źródłem sfinansowania opisywanego zadania inwestycyjnego są środki własne.

W zakresie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy w latach 2008 – 2009 - nie wniesiono uwag.

Inwestycja realizowana była na nieruchomościach stanowiących własność różnych podmiotów na podstawie wcześniejszych umów i upoważnień.

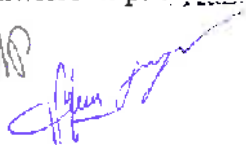
Inwestor – Gmina Kozy uzyskał pozwolenia na budowę w zakresie objętym niniejszym przedmiotem zamówienia na mocy nw. decyzji administracyjnych Starosty Bielskiego :

nr ZR.MJ.6224-W/02/09 z 24 lutego 2009 r.

nr 583/09 – pismo nr ZR.CE.7351-D/2574/08 z 16 kwietnia 2009 r.

Dla zamówienia sporządzono 7 maja 2009 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził p. Kazimierz Greń – Zastępca Wójta Gminy.

KST CIO




Wojciech

- W s.i.w.z. w części V - warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, a w konsekwencji także w ogłoszeniu o zamówieniu z 7 maja 2009 r. zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- pkt 3 - posiadają potencjał techniczny niezbędny do wykonania zamówienia – bez jednoczesnego określenia jaki potencjał zamawiający uzna za spełniający warunek udziału w postępowaniu.

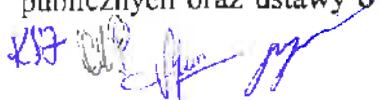
O wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Wykonawca niezbędny sprzęt do wykonania zamówienia publicznego określony miał w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Wykonawca potwierdzał posiadany niezbędny sprzęt do wykonania zadania w przyjętej technologii w przedłożonym wykazie (zał. nr 10 do oferty), potwierdzając w ten sposób spełnienie warunku”.

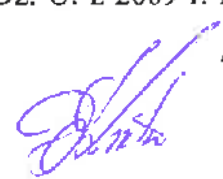
Stosownie natomiast do treści art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zamawiający zobligowany był do podania w SIWZ m.in.: opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wykaz - informacje dotyczące potrzebnych narzędzi określone w szczegółowej specyfikacji nie umożliwiają dokonania tej oceny.

- pkt 3 – użyto sformułowania posiadają zamiast wynikającego z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) określenia dysponują, w związku z czym zwrócono się o wyjaśnienia do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w pkt. 3 żądano posiadania potencjału technicznego. W opisie spełnienia warunków wymieniono załącznik nr 10 siwz, który dokładnie określa że należy przedłożyć wykaz niezbędnych narzędzi i urządzeń do wykonania zamówienia jakimi dysponuje wykonawca.

Zarówno kategoria „posiadania” jak i „dysponowania” nie wymaga, aby wykonawca był właścicielem środków technicznych niezbędnych do udzielenia zamówienia. Wystarczy że, w sytuacji gdy wykonawca takich środków nie posiada zawarł stosowne porozumienia, na podstawie których będzie dysponował środkami technicznymi w dacie wykonania zamówienia. Termin „posiadanie” jest pojęciem szerszym i zawiera w sobie pojęcie „dysponowanie”.

Nie wdając się w analizę zakresów posiadania i dysponowania należy stwierdzić, że ustawodawca ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r. Nr

K17 



leptona

206, poz. 1591), nie przypadkowo zamienił słowo posiadanie słowem dysponowanie (jako pojęcie szersze). Niewątpliwie jego działanie było celowe i jako takie racjonalne i właśnie w takiej kategorii należy je oceniać, a co za tym idzie również bezwzględnie przyjąć do stosowania.

- pkt 10 – do warunków udziału w postępowaniu zaliczono wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 30 listopada 2009 r. W związku z czym zwrócono się o wyjaśnienia do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Zamawiający, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, przyjął wykonanie przedmiotu zamówienia do dnia 30.11. 2009r gdyż zależało mu aby zadanie było wykonane i rozliczone w roku budżetowym 2009, a wskazany termin był podyktowany koniecznością zakończenia robót przed sezonem zimowym.”

Zaliczenie terminowego wykonania zamówienia do warunków udziału w postępowaniu nie znajduje podstaw prawnych w przepisach art. 36 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- W podpisanym ogłoszeniu o zamówieniu z 7 maja 2009 r. przez p. Kazimierza Greń – Zastępcę Wójta, zamawiający wskazał:

- W części dotyczącej warunków, które muszą spełniać wykonawcy użyto sformułowań odsyłających do postanowień s.i.w.z., co stwierdzono w:

- pkt 1 „ocena spełnienia warunków- dostarczenie dokumentu opisanego w Części VI pkt 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz)”,

- pkt 2 „ocena warunku – na podstawie założonego zał. nr 8 siwz opisanego w cz. VI pkt 3,3.1”,

- pkt 3 „Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego zał. nr 10 siwz opisanego w cz. VI pkt 14”,

- pkt 4 „Ocena spełnienia warunku – na podstawie dostarczonych dokumentów opisanych w części VI pkt 4, 4.1, 4.2, 4,3 siwz (...)”,

- pkt 5 „Znajdują się w sytuacji ekonomicznej (...) – ocena spełnienia warunku – na podstawie dostarczonego dokumentu, opisanego w części VI pkt 5 siwz”.

- w części dotyczącej warunków, które muszą spełniać wykonawcy odesłano do części VI, nie wskazując, gdzie i w jakim dokumencie można tą część VI znaleźć. Dotyczy to:

- pkt 6 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 6”,

- pkt 7 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 9”,

KST WPC [signature]

[signature]

Wojtina

- pkt 9 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 10”,
- pkt 10 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 10”,
- pkt 11 – „(...) - Ocena spełnienia warunku – na podstawie złożonego oświadczenia opisanego w części VI pkt 6”,
- pkt 12 – „(...) – w zakresie prowadzonej działalności (cz. VI pkt 15).”

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „Ze względu na fakt, że pytania odnoszą się do problematyki szczegółowej regulowanej przez ustawę Prawo zamówień publicznych zwróciłem się do kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego o złożenie mi stosownych informacji. Wyjaśnienia te przyjąłem i przedstawiam jako załącznik”. W załączniku zaś czytamy: „Ustawa Prawo zamówień publicznych – art. 41 określa tylko, że ogłoszenie zawiera co najmniej:”opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.”... W związku z czym w ogłoszeniu o zamówienie dokonano opisu warunków udziału w postępowaniu:”W przetargu mogą wziąć udział Wykonawcy spełniający następujące warunki:...” a w dalszej części ogłoszenia opisano sposób dokonania oceny tych warunków; „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (cz. VI siwz)”.... A więc w ogłoszeniu wskazano jednoznacznie warunki uczestnictwa i sposobu oceny spełniania tych warunków, przepisując cz. VI siwz. Opis w nawiasie (cz. VI siwz) wskazuje na tożsamość ze siwz).”

Należy nadmienić, że tak sformułowanym ogłoszeniem naruszono przepis art. 41 pkt 7 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ogłoszenie powinno precyzować wymienione w nim elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów specyfikacji.

- Wszyscy trzech wykonawcy wnieśli wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowych. Wszystkie wadia wpłynęły w terminie do Referatu Księgowości, który przekazał dokumenty do Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Wpływu wadium wniesionych w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, nie zarejestrowano w rejestrze kancelaryjnym, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), a ponadto były

[Signature]

[Signature]

przechowywane poza kasą urzędu. Zgodnie z zał. 4 w zw. z art. 13 cytowanego rozporządzenia hasła klasyfikacyjne „depozyty kasowe, wpłaty wadium” odpowiadają symbolowi klasyfikacyjnemu 3352, który przynależy do klasy 335 – „obsługa kasowa”. Zgodnie z cytowanym załącznikiem do rozporządzenia „depozyty kasowe, wpłaty wadium” powinny być przechowywane przez 5 lat w jednostce macierzystej. Natomiast brak ewidencjonowania oraz przechowywanie poza kasą urzędu uniemożliwiają ustalenie tych faktów. Nie stwierdzono także uregulowań wewnętrznych dotyczących przekazywania i rejestracji przechowywanego wadium w innej formie niż pieniądź.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy. W odpowiedzi czytamy: „W Urzędzie Gminy Kozy brak szczegółowego przepisu prawa wewnętrznego w oparciu, o które przyjmuje się i przechowuje wadia wniesione w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych na etapie postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego. Jeśli w SIWZ – składanie wadium jest określone, iż „w innej formie niż pieniądzu ma być składane w pok. nr 5 (jest to referat księgowości), to pracownik z tego referatu potwierdza pieczęcią, że wpłynęło do księgowości. Jest to z reguły ostatni dzień, w którym upływa termin składania ofert. Podczas otwarcia ofert oddelegowany jest pracownik referatu finansów -członek komisji przetargowej, złożone gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe wraz z bankowym potwierdzeniem wpłaty gotówkowej gwarancji przekazuje się Sekretarzowi Komisji Przetargowej. Sekretarz przechowuje wadium do czasu podpisania umowy. Podczas posiedzeń komisji przetargowej prowadzone są prace związane z weryfikacją wadium w formie gotówkowej, gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych.”

Ponadto o wyjaśnienia zwrócono się do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. W odpowiedzi czytamy: „Przechowywanie wadium w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych przyjmowane jest następująco:

1. Zgodnie z zapisem siwz – wadium w innej formie niż pieniądź należy złożyć w oryginale w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Kozach, ul. Krakowska 4, pok. Nr 5 przed upływem terminu składania ofert. Potwierdzenie wniesienia wadium należy dołączyć do oferty (kopia dowodu wniesienia wadium).

2. Podczas otwarcia ofert, gwarancja oraz z wydruki potwierdzenia wpłaty wadium w formie pieniężnej zostają przekazane przez członka komisji przetargowej z Referatu Finansów Sekretarzowi Komisji Przetargowej, który przechowuje wadium do czasu podpisania umowy. W przypadku przedłużania terminu związania ofertą w postępowaniu, Zamawiający do wykonawców, którzy złożyli oferty, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy dni 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz .U. z 2007r. Nr 233 poz. 1655 z późn. zm.) składa wniosek

KSP CIP

44

kończące

o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz jednocześnie informując ich, że przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Aneksy do złożonych wcześniej gwarancji są składane w sekretariacie Urzędu Gminy lub bezpośrednio Sekretarzowi Komisji Przetargowej.

3. Oryginały gwarancji wadialnej zwracane są po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą, ubezpieczycielowi lub do banku, pismem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przez okres związania ofertą gwarancje przechowywane są w sejfie znajdującym się w sekretariacie Urzędu Gminy. Przyjmowanie wadium przed otwarciem ofert regulują zapisy siwz. Przechowywanie gwarancji – w sejfie w sekretariacie Urzędu Gminy Kozy. Brak regulacji wewnętrznej na podstawie której dokonuje się czynności związanych z gwarancjami wadialnymi. "

Zgodnie z drukiem ZP-12 w wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty:

- oferta nr 1 złożona przez Firma „ANGOPOL” Usługi Remontowo – budowlane Anna Murczkiewicz z siedzibą w Węgierskiej Górze.
- oferta nr 2 złożona przez Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Żywcu.
- oferta nr 3 złożona przez Zakład Budowlany Most-Bud Eugeniusz Klimczak z siedzibą w Bielsku Białej.

Z postępowania wykluczono ofertę nr 2 złożoną przez Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Żywcu. Powodem było nieprawidłowe wyliczenie ceny. Wykonawca nie wniósł protestu.

W wyniku postępowania wyłoniono wykonawcę którym została Firma „ANGOPOL”, Usługi Remontowo – budowlane Anna Murczkiewicz z siedzibą w Węgierskiej Górze z którą zawarto 6 lipca 2009 r. umowę nr 89/U/UG/2009. W imieniu Gminy Kozy umowę podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Wynagrodzenie za przedmiot umowy stanowi wynagrodzenie kosztorysowe brutto, w wysokości nie wyższej niż 886.952,25 zł.

W umowie określono termin zakończenia prac na 30 listopada 2009 r.

Zgodnie z protokołem z przekazania placu budowy uczyniono to 6 lipca 2009 r. Jak wynika natomiast z wpisu na str. 2 dziennika budowy nr 1 wydanego 15 maja 2009 r. czynności tych dokonano 7 lipca 2009 r., w związku z czym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie.

W odpowiedzi czytamy: „Rozbieżności w datach przy wypisach dotyczących przekazania

UW

[Signature]

[Signature]

[Signature]

placu budowy prawdopodobnie powstały w wyniku automatycznego wpisu do dziennika budowy w dniu faktycznego rozpoczęcia wpisów tj. w dniu 7 lipca 2009 r."

Inwestycja była ewidencjonowana na utworzonym dla niej koncie 080 – 13.

W 2009 r. inwestycję rozliczono następującymi fakturami:

- Fr-a VAT nr 00001/10/2009 z 1 października 2009 r. na kwotę 225.433,83 zł zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 30 września 2009 r.
- F-ra VAT nr 00010/10/2009 z 26 października 2009 r. na kwotę 119.839,76 zł zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 26 października 2009 r.
- F-ra VAT nr 00001/11/2009 z 17 listopada 2009 r. na kwotę 106.943,43 zł zgodnie z częściowym protokołem odbioru robót z 17 listopada 2009 r.
- F-ra VAT nr 00003/12/2009 z 17 grudnia 2009 r. na kwotę 434.735,23 zł zgodnie z końcowym odbiorem robót z 30 listopada 2009 r.

Zapłacona w 2009 r. kwota 886.952,25 zł wynikająca z faktur, zgadzała się z kwotą określoną w umowie nr 89/U/UG/2009 z 6 lipca 2009 r.

Na pełną wartość inwestycji składały się następujące pozycje:

- 886.952,25 zł – wartość robót – całość w 2009 r.,
- 33.550,00 zł – wartość sporządzonej w 2008 r. dokumentacji technicznej,
- 600,00 zł – wartość prac geodezyjnych w 2008 r.,
- 19.000,00 zł – wynagrodzenie inspektora nadzoru – całość w 2009 r.

Tak wycenioną wartość inwestycji 940.102,25 zł wyksięgowano z ewidencji konta 080 z datą 31 grudnia 2009 r. na podstawie PK nr 381. Środek trwały przyjęto na stan środków trwałych Urzędu Gminy 31 grudnia 2009 r. na podstawie dokumentu OT nr 2/22/223/00131/2009.

W pozostałym zakresie - uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/6100/41/09/III.2.2.1.-2.

CUŚ



KR



46

Rejestracja

IV. MIENIE KOMUNALNE

Kontrolą objęto dokonane w latach 2007 - 2009 dwie procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Kozy, dwie transakcje nabycia nieruchomości oraz trzy sprzedaże lokali mieszkalnych na rzecz najemców. Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowań przetargowych na zbycie oraz rokowań dotyczących nabycia nieruchomości, sposób ustalenia ich wartości (operaty szacunkowe), terminowość zapłaty ceny a ponadto prawidłowość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i sprawozdawczości.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: uchwał Rady Gminy Kozy, operatów szacunkowych, wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, ogłoszeń o przetargach, aktów notarialnych. Ponadto zbadano: ewidencję księgową do konta 011 – „środki trwałe”, wyciągi bankowe, dowody wpłaty wadium oraz dowody zapłaty ceny nieruchomości.

1. Zbywanie nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto:

- sprzedaż w formie pisemnego przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Kozach pomiędzy ul. Lipową i ul. Krakowską oznaczoną w ewidencji gruntów jako pgr. 2224/269 o pow. 0,4637 ha, obj. KW BB1B/00062033/9 – akt notarialny Rep. A nr 208/2008 z dnia 8 stycznia 2008 r. na kwotę 246.440,00 zł brutto. Ponadto doliczono koszty: wyceny, geodezyjnego podziału nieruchomości w kwocie 2.735,00 zł brutto.
- sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Kozach, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1.224/172 o pow. 0,2990 ha, obj. KW BB1B/00071274/6 – akt notarialny Rep. A nr 1055/2009 z dnia 19 lutego 2009 r. na kwotę 268.400,00 zł brutto. Ponadto do ceny doliczono koszty: przygotowania dokumentacji: geodezyjnej, formalno-prawnej, wyceny nieruchomości w kwocie 793,00 zł brutto.

Ustalono, że:

- został sporządzony wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży, który został wywieszony w siedzibie Urzędu, a informacja o wywieszeniu tego wykazu została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, na stronach internetowych Urzędu. Nie przedłożono natomiast udokumentowania w jaki inny sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy, podaje się do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zwrócono się o wskazanie zwyczajowo przyjętych form podawania do wiadomości informacji na terenie Gminy, do Inspektora

KA UP 





w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Zgodnie z zakresem czynności z dnia 5 lutego 2007 r. do jego obowiązków należało prowadzenie spraw dotyczących sprzedaży, przekazywania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, dzierżawy lub najmu gruntów gminnych. W odpowiedzi czytamy, że (...) "iż informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najem lub dzierżawę wywiesza się również na Gminnych tablicach i słupach ogłoszeniowych – minimum trzech zlokalizowanych w centrum gminy i w możliwie najbliższym sąsiedztwie terenu, który jest przedmiotem ogłoszenia."

- w ogłoszeniu o pisemnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako 2224/269, ograniczono formę wniesienia wadium wyłącznie do pieniądza. Określono, iż należy wnieść je na podane konto Urzędu Gminy Kozy w terminie do 7 grudnia 2007 r. a za termin wpłaty wadium uważa się datę wpływu należnej kwoty na konto Urzędu Gminy Kozy. Powyższe naruszało postanowienia § 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Projekt ogłoszenia przygotował Inspektor w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy, w związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie. W odpowiedzi czytamy, że (...) "ograniczenie formy wniesienia wadium tylko do postaci pieniężnej miało na celu ujednolicenie i stworzenie jednakowych warunków dla wszystkich potencjalnych oferentów, bowiem często problematyczna staje się dla organizatora przetargu oraz uczestników, możliwość wniesienia wadium w papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. (...) W rzeczywistości okazywało się, że wartość papierów wartościowych wniesionych jako wadium, licząc od daty złożenia oferty do dnia zamknięcia składania ofert uległa takiemu obniżeniu, rzadko wzrostowi, że realna wartość wniesionego wadium była niższa niż wymagany próg 5%, co niosło ze sobą określone konsekwencje.(...)".

- w ogłoszeniu o przetargu i w protokole Komisji przetargowej sporządzonym w dniu 12 grudnia 2007 r. w Urzędzie Gminy Kozy na okoliczność przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej gruntowej położonej w Kozach pomiędzy ul. Lipową i ul. Krakowską oznaczonej w ewidencji gruntów jako pgr. 2224/269 o powierzchni 4637 m², obj. KW BB1B/00062033/9, w części niejawnej przetargu jest zapis, że „do uzyskanej ceny zostanie doliczony koszt: wyceny, geodezyjnego podziału nieruchomości w kwocie 2.735,00 zł brutto”,

KST WOP *[signature]*

[signature]

- w protokole Komisji przetargowej sporządzonym w dniu 9 lutego 2009 r. w Urzędzie Gminy Kozy na okoliczność sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym położonej w Kozach, przy ul. Przemysłowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako pgr. 2224/172 o powierzchni 2990 m², obj. KW BB1B/00000071274/6, w §3 pkt 2 jest zapis, że „Koszty przygotowania dokumentacji: geodezyjnej, formalno-prawnej i wyceny nieruchomości w kwocie netto 650,00 zł, powiększonej o 22% Vat tj. brutto 793,00, słownie: /siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100/, ponosi nabywca.”

Zobowiązanie nabywców nieruchomości komunalnych do ponoszenia kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, nie przewidziano w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust.1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz lub prezydent, co w szczególności polega na m.in. zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z przepisem art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. W związku powyższym ustaleniem, zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy w Kozach. W wyjaśnieniu stwierdzono – (...)”obowiązujące przepisy nie wykluczają dodawania przez organ organizujący przetarg dodatkowych warunków przetargu, które są określone w ogłoszeniu przetargu.(...) jednym z dokumentów składanej do przetargu oferty stanowi oświadczenie oferenta, że zapoznał się z warunkami przetargu i przyjmuje je bez zastrzeżeń. Integralną część umowy stanowi protokół komisji przetargowej lub protokół z rokowań, w których zawarte są ustalenia podpisane przez obie strony transakcji, stanowiące podstawy zawarcia umowy notarialnej. Warunek dotyczący doliczania do uzyskanej ceny kosztów związanych ze sporządzeniem dokumentacji wymaganej przy sprzedaży nieruchomości, wynika z § 9 pkt 3 Uchwały Nr XXIII/165/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kozy zmienionej Uchwałą Nr IV/22/2003 Rady Gminy Kozy z dnia 26 lutego 2003 r.,(...). Niniejsze uchwały są nadal obowiązujące i nie zostały wyeliminowane z prawnego obiegu.”

Sprawdzeniem objęto:

- w 2009 r. sprzedaż w drodze bezprzetargowej trzech lokali mieszkalnych mieszczących się w budynku przy ul. Kolejowej 7 w Kozach na rzecz ich najemców:

257 UGW

[Signature]

[Signature]

[Signature]

- akt notarialny Rep. A nr 1220/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. – lokal nr 1 o pow. użytkowej 68,12 m² za cenę po zastosowaniu bonifikaty tj. 70% wartości lokalu – 23.000,00 zł.

Ponadto nabywca poniósł koszty wyceny lokalu w kwocie 1.113,27 zł.

- akt notarialny Rep. A nr 1214/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. – lokal nr 2 o pow. użytkowej 68,52 m² za cenę po zastosowaniu bonifikaty tj. 70% wartości lokalu – 25.077,00 zł.

Ponadto nabywca poniósł koszty wyceny lokalu w kwocie 1.113,27 zł.

- akt notarialny Rep. A nr 1226/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. – lokal nr 3 o pow. użytkowej 40,39 m² za cenę po zastosowaniu bonifikaty tj. 70% wartości lokalu -12.913,20 zł.

Ponadto nabywca poniósł koszty wyceny lokalu w kwocie 1.113,27 zł.


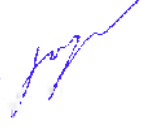
Ustalono, że:

- bonifikata zastosowana przy sprzedaży lokali mieszkalnych wynikała z Uchwały Nr XIX/131/2004 rady Gminy Kozy z dnia 29 października 2004 r. oraz Uchwały Nr X/77/2003 Rady Gminy Kozy z dnia 30 października 2003 zmieniających Uchwałę Nr XXIII /166/2001 z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy. Na sprzedaż ww. lokali Rada Gminy Kozy wyraziła zgodę w Uchwale Nr XVIII/140/08 z dnia 4 września 2008 r.

- w Uchwale Nr XXIII /166/2001 z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy, wynikał obowiązek ponoszenia przez nabywców lokali mieszkalnych kosztów wyceny nieruchomości (lokalu i gruntu) oraz przygotowania dokumentacji geodezyjnej nieruchomości. W przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu.

Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust.1 pkt 2 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz lub prezydent, co w szczególności polega na m.in. zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z przepisem art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości.

W związku powyższym ustaleniem, zwrócono się o wyjaśnienie do p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy Kozy. W odpowiedzi czytamy, że (...)Obciążanie nabywców nieruchomości kosztami wyceny, podziału geodezyjnego i dokumentacji formalno-prawnej nastąpiło w oparciu o przepis prawa miejscowego, jakim jest ust. 3 § 9 uchwały Nr XXIII/165/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kozy (Dz. Urz. Woj. Śląskiego Nr 94, poz. 2765) (...)

K.A. C.A.  

K.A.

C.A.



Koptuna

- do dnia kontroli nie wystąpiły przesłanki do żądania zwrotu udzielonej nabywcom bonifikaty. Na podstawie przedłożonego w czasie kontroli skróconego wypisu ze skorowidza działek wynika, że na dzień 2 lutego 2010 r. właścicielami przedmiotowych lokali są osoby, które nabyły przedmiotowe lokale mieszkalne w dniu 26 lutego 2009 r.

2. Nabycie nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto:

- nabycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność prywatną (pod drogę publiczną) oznaczonej jako numer parceli pgr. 1383/13, 1383/20, 1391/14, 1391/8, 1391/13, o łącznej pow. 1351 m² położonej w Kozach – akt notarialny Rep. A nr 4464/2008 z dnia 23 kwietnia 2008 r. – za cenę 27.020,00 zł.

Nabyte nieruchomości zostały przyjęte na stan konta 011-01 grunt pod drogę ul. Zdrowia, poleceniem księgowania PK/334 w dniu 30 czerwca 2008 r. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Księgowanie syntetyczne i analityczne środków trwałych należało do zadań pracowników Referatu Finansów.

O wyjaśnienie zwrócono się do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy, która jednocześnie jest Kierownikiem Referatu Finansów. W wyjaśnieniu czytamy (...) "*Pracownik merytoryczny prowadzący analitycznie zakres analiz i weryfikacji konta 080 w okresach kwartalnych, po weryfikacji inwestycji zakupu i zamknięcia na koniec II kwartału sporządził PK 334 przeksięgując wszystkie koszty związane z zakupem ul. Zdrowia – ustalając tym samym właściwą cenę nabycia gruntu.*"

- nabycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Rzymskokatolickiej Parafii pod wezwaniem Świętych Apostołów Szymona i Judy Tadeusza (grunt znajduję się w terenach przeznaczonych na zachowanie i rozbudowę istniejącego cmentarza) oznaczonej jako numer parceli pgr. 2848/22 o pow. 5 151 m² położonej w Kozach – akt notarialny Rep. A nr 6207/2009 z dnia 6 sierpnia 2009 r. – za cenę 51.510,00 zł oraz oznaczonej jako numer parceli pgr. 2848/17 i 2848/19 o łącznej pow. 0,1523 ha położonej w Kozach – akt notarialny Rep. A nr 6213/2009 z dnia 6 sierpnia 2009 r. – nieodpłatnie pod pasy drogowe ul. Cmentarna i ul. Topolowa.

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

3. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia danych w informacji o stanie mienia komunalnego, sporządzonej wg stanu na dzień 30 września 2008 r., która była załącznikiem do projektu budżetu na 2009 r. oraz czy Informacja zawierała dane wymagane przepisami

KRA-001
[Signature]

[Signature]

[Signature]

art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona według stanu na dzień 30 września 2007 r. i 2008 r. nie zawierała danych o zmianach w stanie mienia komunalnego w zakresie przysługujących prawa własności oraz innych niż własność praw majątkowych i posiadania. Dane te wymagane były przepisem art. 180 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Kozy na dzień 30 września 2007 r., wykazano ogółem środki trwałe o wartości 52.144.355,49 zł, natomiast na dzień 30 września 2008 r., wykazano ogółem środki trwałe o wartości 55.725.111,01 zł. W takiej prezentacji danych, trudno uzyskać informację czy ww. sprzedaże i nabycia nieruchomości związane ze zmianą prawa własności zostało w informacji uwzględnione.

Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy przygotowującej projekt informacji o stanie mienia komunalnego (zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 sierpnia 2005 r. do obowiązków należało przygotowanie projektów finansowych uchwał oraz innych materiałów wchodzących pod obrady Rady Gminy, Komisji Rady w zakresie spraw należących do właściwości referatu)

W wyjaśnieniach czytamy, że (...)” *Faktycznie w projektach tych brak było informacji o danych o zmianach w stanie mienia komunalnego w zakresie poprzednio złożonej informacji.(...) Jednakże uchwała Nr 4100/I/327/2008 r. z dnia 12.12.2008 r. I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kozy projekcie budżetu 2009 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniem, wskazał iż przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego w ocenie Składu Orzekającego nie spełnia wszystkich wymogów zawartych w art. 180 ustawy o finansach publicznych bowiem nie zawiera danych o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożonej poprzedniej informacji(...) Tym samym popełniany błąd został wyrugowany przy sporządzeniu kolejnej informacji o stanie mienia komunalnego na 30.09.2009 r.*”

Akta kontroli nr AK/6410004/09/IV.1.-3.

CHP


KST



V. ROZLICZENIA FINANSOWE Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- uchwałę budżetową ze zmianami na rok 2008, 2009, plany finansowe jednostek na rok 2008 i 2009 oraz jednostkowe sprawozdania budżetowe za lata 2008 – I półrocze 2009;
- ewidencję syntetyczną i analityczną organu finansowego do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” za lata 2008 – 2009;
- pełnomocnictwa, decyzje w sprawie ustalenia zarządu, umowy.

1. Jednostki budżetowe.

W zakresie zgodności danych zawartych w zbiorczych sprawozdaniach budżetowych z danymi w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych oraz egzekwowania sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), kontroli poddano osiem gminnych jednostek budżetowych.

Ustalono, że:

- dla jednostek organizacyjnych szkoły, przedszkole oraz GZOSiP były prowadzone samodzielne wyodrębnione rachunki bankowe.
- analiza zapisów w ewidencji analitycznej konta 222 - „rozliczenie dochodów budżetowych” i konta 223 - „rozliczenie wydatków budżetowych”, wskazała na księgowanie w każdym miesiącu jednostkowych sprawozdań miesięcznych Rb-27S i Rb-28S w latach 2008 – 2009;
- jednostkowe sprawozdania budżetowe (Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb- Z, Rb- N) były sporządzane, były przedkładane w Urzędzie Gminy. Sprawozdania były czytelne, trwałe, podpisane z pieczętką imienną oraz przekazywane terminowo, za wyjątkiem:
 - Gimnazjum – sprawozdanie Rb-27S za luty 2009 r. – brak podpisu Główny Księgowy.
 - Gimnazjum – sprawozdanie Rb-27S za maj 2009 r. – brak podpisu Główny Księgowy.
 - Centrum Widowiskowo-Sportowe w Kozach – sprawozdanie Rb-28S – za marzec 2009 r. - brak podpisu Dyrektora Centrum.
 - Szkoła Podstawowa nr 1 – sprawozdanie Rb-27S za lipiec 2008 r. – brak podpisu Główny Księgowy.
 - Szkoła Podstawowa nr 1 – sprawozdanie Rb-28S za lipiec 2008 r. – brak podpisu Główny Księgowy.
 - GOPS – sprawozdanie Rb-Z – za I kwartał 2009 r. – brak podpisu Główny Księgowy.

KSt

CIP

[Signature]

[Signature]

- Przedszkole – sprawozdanie Rb-Z – za III kwartał 2008 r. – brak podpisu i pieczętki Kierownik Jednostki.
- GOPS – sprawozdanie Rb-50 - za II kwartał 2008 r. – brak pieczętki Główny Księgowy.
- GOPS – sprawozdanie Rb-Z – za I kwartał 2008 r. – brak pieczętki Główny Księgowy.

Powyższe naruszało § 9 ust. 3 w związku z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Ponadto stosownie do § 10 ww. rozporządzenia, podpisy na sprawozdaniach składa się odrębnie na każdym formularzu w miejscu oznaczonym, a pod podpisem umieszcza się pieczętkę z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej.


O wyjaśnienie zwrócono się do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy, *dlaczego pracownicy Urzędu Gminy przyjmowali bez zastrzeżeń miesięczne i okresowe jednostkowe sprawozdania budżetowe z ww. uchybieniami ? W odpowiedzi czytamy (...) "Przyjmowanie sprawozdań oraz ich wstępna kontrola należy do zadań Zastępcy Skarbnika(...) Przyjmowane sprawozdania jednostkowe miesięczne i okresowe z jednostek budżetowych przyjmowane były z uchybieniami, prawdopodobnie przez przeoczenie pracownika merytorycznego. Błędy w sprawozdaniach oraz zatwierdzenie sprawozdań pomiędzy przyjmującym i dokonującym kontroli wstępnej pracownikiem jest dokonywane droga telefoniczną z głównym księgowym jednostki. W praktyce do usunięcia braków podpisów na sprawozdaniu pracownik merytoryczny wzywał telefonicznie dyrektora jednostki lub głównego księgowego do uzupełnienia i do złożenia podpisu w księgowości na złożonym sprawozdaniu. "*

Prawidłowość przekazania mienia jednostkom organizacyjnym Gminy.

Sprawdzono prawidłowość przekazania nieruchomości jednostkom organizacyjnym Gminy będących we władaniu tych jednostek. W trakcie kontroli ustalono iż procedury ustanowienia trwałego zarządu nie zostały przeprowadzone dla: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola. Obie jednostki organizacyjne władają częściami zajmowanych nieruchomości na podstawie umowy użyczenia - bezpłatne użytkowanie.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. W związku z powyższym zwrócono się wyjaśnienie do p. Kazimierz Greń – Zastępcy Wójta, do obowiązków którego zgodnie z regulaminem organizacyjnym należał bezpośredni nadzór nad pracą Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Do referatu należały m.in. czynności administracyjne związane z utrzymaniem nieruchomości gminnych, sprawy sprzedaży, przekazywania

KSt CIP  

 54

Kojłomka

w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, dzierżawy lub najmu gruntów gminnych itp. W odpowiedzi czytamy, że: (...) "Obiekt zajmowany przez GOPŠ i Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MED-KOZ” będzie przekazany po ukończeniu przez „MED-KOZ” własnego obiektu.(...)Obecnie trwają prace wykończeniowe i obiekt winien być oddany do użytkowania wiosną br. W planach jest zasiedlenie obiektu przez GOPS i GZOSiP. Wydatkowanie środków na sporządzanie dokumentacji w celu wydania decyzji przed zakończeniem prac przystosowawczych było niecelowe.(...) Kierownicy jednostek organizacyjnych byli informowani o konieczności wystąpienia o ustanowienie trwałego zarządu w przypadku kiedy obiekt nie planowano przebudować modernizować (Przedszkole, Szkoła Podstawowa Nr 2 i Gimnazjum, Liceum, Szkoła Podstawowa Nr 1 i CWS). W pozostałych przypadkach po ukończeniu prac modernizacyjnych, Kierownicy jednostek zostaną powiadomieni o obowiązku takiego wystąpienia.)"

W decyzjach przekazujących w trwały zarząd nieruchomości zabudowane: Szkole Podstawowej Nr 2, Gimnazjum oraz Szkole Podstawowej Nr 1, Liceum Ogólnokształcącemu, Centrum Sportowo – Widowskowemu, nie wskazano powierzchni budynków lub ich części, którymi te jednostki miały władać. Przepis art. 45 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), stanowi iż decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu powinna zawierać powierzchnie oraz opis nieruchomości. Zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, który zgodnie z zakresem czynności przygotowywał projekty decyzji. W wyjaśnieniu czytamy: „(...)w decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu należy między innymi podać oznaczenie nieruchomości wg księgi wieczystej, jej powierzchnię oraz opis nieruchomości. Przez nieruchomość należy rozumieć grunt wraz z budynkami trwale związanymi z tym gruntem w przypadku, gdy nie stanowią odrębnego od gruntu przedmiotu własności. Wobec powyższego w decyzjach przekazujących mienie Gminne w trwały zarząd dokonano stosownych zapisów dotyczących opisu jak i powierzchni przekazywanych nieruchomości zgodnie z treścią art. 46§ 1 kodeksu cywilnego oraz art. 4 ust. 1 i art. 45 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (...) Powierzchnia lokali i pomieszczeń w budynkach, którymi jednostki miały władać zawarte były w przekazanej dokumentacji."

Gminne jednostki organizacyjne, które otrzymały decyzje o ustanowionym trwałym zarządzie, składały deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości w latach 2007 - 2009, w których nie wszystkie wykazywały pozycję grunty pozostałe jako podstawę opodatkowania. Powyższe dotyczyło: deklaracji podatkowych na 2007 r. – Centrum Sportowo-Widowskiego, Szkoły Podstawowej nr 2; deklaracji podatkowych na 2008 r. –

KSt CWP 



Liceum Ogólnokształcącego, Centrum Sportowo-Widowiskowego, Szkoły Podstawowej nr 2, Gimnazjum oraz deklaracji podatkowych na 2009 r. - Liceum Ogólnokształcącego, Szkoły Podstawowej nr 2, Gimnazjum. W decyzjach o ustanowionym trwałym zarządzie na rzecz tych jednostek, wyszczególniono powierzchnie nieruchomości gruntowej. Powyższe świadczyło o zaniechaniu dokonania czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości. Organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów i ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami – art. 271^{27P} w związku z art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). O wyjaśnienie zwrócono się do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy. W wyjaśnieniu czytamy: „(...)Pracownik wymiaru podatkowego na podstawie dokumentacji winien te deklaracje zweryfikować, jednakże na 2007 r. referat finansów nie posiadał dokumentacji związanej z oddaniem w trwały zarząd Szkole Podstawowej Nr 1 i 2 w Kozach gruntów i budynków. Dokumentację w zakresie trwałego zarządu z 2008 r. referat księgowości otrzymał 21 listopada 2008 r., co potwierdzają dołączone kserokopie z adnotacją „otrzymałem”. Stąd inspektor wymiaru podatkowego mógł w 2007 r. sprawdzić tylko pod względem rachunkowym złożone deklaracje. (...)W 2009 r. przy składaniu deklaracji podatkowych za 2009 r. powielony został błąd wymiaru podatkowego, jak w latach poprzednich z wyjątkiem CSW. Dyrektorzy szkół pomimo złożonych podpisów pod protokołami zdawczo-odbiorczymi z 2008 r. nie skorygowali deklaracji podatkowych.(...)”

Akta kontroli nr AK/6100/41/09/V.1.



KST



VI. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Księgi rachunkowe

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych w jednostce za lata 2008–2009. Ustalono, że w Urzędzie Gminy Kozy wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Jednostka prowadziła księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości. W Urzędzie Gminy prowadzone były: dzienniki częściowe, księga główna, księgi pomocnicze, wykaz składników aktywów i pasywów, co miesiąc sporządzane były zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych. Księgi rachunkowe prowadzono komputerowo. Zarządzeniem Wójta Gminy Kozy Nr 38/2006 z dnia 30 października 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Zarządzeniem Nr 26/2008 Wójta Gminy Kozy z dnia 15 października 2008 r. określono, iż dopuszcza się do stosowania programy firmy „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Bielsku Białej w aktualizowanych na bieżąco wersjach. Programowe zasady ochrony danych i systemu przetwarzania określono w opracowaniu „oprogramowanie autorstwa REKORD SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. a ustawa o rachunkowości.”

W toku kontroli ustalono, że:

- w latach 2008 – 2009 wydruki dzienników, których obraz przeniesiono na informatyczny nośnik danych, nie zawierały zrozumiałego tekstu opisu operacji w częściowym dzienniku sprzedaży (rejestr H1) oraz we wszystkich częściowych dziennikach - faktycznej daty dokonania zapisu. Zapisy dokumentów wprowadzonych w 2009 r. do okresu obrotowego 2008, były pod datą 31 grudnia. Zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zapis księgowy powinien zawierać m.in. zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu.

Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Wiesławy Karskiej –Skarbnika Gminy. W odpowiedzi czytamy, że (...)”Do rejestru dziennika H1 – przenoszone są dane notą z programu pomocniczego, analitycznego „Faktury”. Program z automatu przenosi do programu finansowo-księgowego, a tym samym do dziennika cząstkowego sztywne dane nr faktury, a także treść wpisuje fakturę i numer. Faktycznie w dziennikach nie występowały zapisy wprowadzone w 2009 r., a dotyczące 2008 r., gdyż wprowadzono je z datą ostatniego dnia miesiąca 2008 r. (...)”

KSt CUP 



- bilans zamknięcia ksiąg rachunkowych (konta syntetyczne) roku 2008 był tożsamy z bilansem otwarcia ksiąg rachunkowych (konta syntetyczne) w roku 2009.

2. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto ostatnią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzoną w 2007 r. oraz inwentaryzację aktywów i pasywów przeprowadzoną w 2007 r. i 2008 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie: instrukcji inwentaryzacyjnej, ksiąg rachunkowych, zarządzenia w sprawie powołania komisji Inwentaryzacyjnej w 2007 r. i w 2008 r., arkuszy spisu z natury, protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji, a dla pozostałych aktywów, pasywów oraz środków pieniężnych z 2007 r. i 2008 r. na podstawie potwierdzeń bankowych stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2007 r. i 2008 r., ostatnich wyciągów bankowych z 2007 r. i 2008 r., protokołu kontroli kasy na koniec 2007 r. i 2008 r. oraz arkuszy weryfikacyjnych.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych i środków trwałych o charakterze wyposażenia, w drodze spisu z natury przeprowadzono w 2007 r. według stanu na dzień 31 października 2007 r. Zarządzeniem Nr 39/2007 z dnia 18 października 2007 r. została powołana Komisja Inwentaryzacyjna środków trwałych, pozostałych niskocennych środków trwałych, materiałów i sprzętu w magazynach oraz oprogramowania komputerowego oraz pozostałego sprzętu będącego w ewidencji ilościowo - wartościowej będących własnością Urzędu Gminy Kozy. Wójt zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji w okresie od 05 - 16 listopada 2007 r. według stanu na dzień 31 października 2007 r. w dwu zespołach spisowych. Zespoły spisowe sporządziły protokoły z dnia 29 listopada 2006 r. z rozliczenia inwentaryzacji. W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono nadwyżki, które po wyjaśnieniu okazały się pozornymi. Oba zespoły spisowe proponowały odstąpienie od księgowania pozornych nadwyżek powstałych w wyniku inwentaryzacji. Wójt Gminy przyjął obie propozycje. Zespoły spisowe uległy rozwiązaniu po zrealizowaniu i przedłożeniu kompletu dokumentów w Referacie Księgowości Urzędu Gminy Kozy w terminie do 30 listopada 2007 r., w myśl 7 ww. zarządzenia. W sprawie rozwiązania zespołów spisowych ww. terminie wyjaśnienie złożyli: p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy i p. Edward Kućka – Wójt Gminy. Protokół z weryfikacji aktywów na dzień 31 grudnia 2007 r. poprzez dopisanie i odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury, przychodów i rozchodów, jakie nastąpiły między datą spisu a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych sporządził pracownik Referatu Finansowego.

Zarządzeniem Nr 49/2007 z dnia 19 grudnia 2007 r. i Nr 29/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. została powołana Komisja Inwentaryzacyjna, której zdaniem było: inwentaryzacja

KSt CIO

[Signature]

[Signature]

gotówki w kasie, depozytów, druków ścisłego zarachowania, dowodów osobistych według stanu na dzień 31 grudnia. W obu latach Komisje Inwentaryzacyjne sporządziły sprawozdania z dnia 3 stycznia 2008 r. i 5 stycznia 2009 r. – opisowe z przebiegu spisu z natury wraz z arkuszami spisu gotówki w kasie, druków, depozytów.

Ponadto w obu latach przeprowadzono inwentaryzację drogą potwierdzenia sald kont bankowych i rozrachunkowych oraz drogą weryfikacji kont pozostałych. Przeprowadzenie tych inwentaryzacji należało do pracowników merytorycznych z Referatu Finansowego, prowadzących dane kartoteki księgowe.

Drogą weryfikacji objęto: grunty, budynki i lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej, wartości niematerialne i prawne, finansowy majątek trwały (akcje i udziały), inwestycje, weksle własne i obce oraz gwarancje, fundusze celowe i fundusze specjalne, należności sporne i wątpliwe, środki w drodze.

W drodze pisemnych potwierdzeń: stan środków na rachunkach bankowych, salda należności budżetowych. W przypadku gdy do 15 stycznia nie wpłynęły z banków pisemne potwierdzenia sald środków na rachunkach bankowych, przeprowadzono inwentaryzację poprzez porównanie BO z pierwszego wyciągu roku następnego z saldem ostatniego wyciągu bankowego roku poprzedniego z saldem konta księgi główna. Następnie po otrzymaniu pisemnych potwierdzeń stanu środków na rachunkach bankowych sporządzono drugi protokół.

Zarządzeniem Wójta Gminy Kozy Nr 23/2008 z dnia 1 października 2008 r. powołano Zespół do spraw weryfikacji danych z ewidencji księgowej w zakresie gruntów będących w posiadaniu Gminy Kozy a ewidencją analityczną z Referatu budownictwa w zakresie ewidencji gruntów. Zespół sporządził w dniu 31 października 2008 r. sprawozdanie z przeprowadzonej weryfikacji danych oraz w dniu 14 listopada 2008 r. sporządził protokół uzupełniający z przeprowadzonej weryfikacji danych z ewidencji księgowej w zakresie gruntów według stanu na dzień 30 września 2008 r. W protokole wskazano nadwyżki i niedobory w poszczególnych kategoriach gruntów. Zespół wskazał aby nadwyżki w gruntach przyjąć według średnich cen obowiązujących na terenie Gminy Kozy w poszczególnych grupach rodzajowych gruntów (wycenę sporządził referat BRG – geodezja) oraz niedobory odpisać według cen z ewidencji księgowej w poszczególnych grupach rodzajowych gruntów. Wprowadzono PK/357 pod datą 31 grudnia 2008 r. Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/6100/28/09/VII.1.-2.

KH-1102

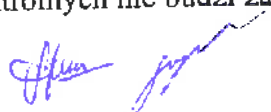


3. Wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych w 2005 r.

Poprzednia kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej Gminy Kozy była przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 1 lutego do 14 marca 2005 r. – za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 14 marca 2005 r. Na podstawie wyników kontroli, Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach – pismem znak: WK-6100/7/4/2005 z dnia 20 maja 2005 r. – skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości zawierające 10 wniosków – zmierzających do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne p. Edward Kućka - Wójt Gminy Kozy pismem znak: Fn 0717/41/VI/05 z dnia 16 czerwca 2005 r. zawiadomił Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach o sposobie wykonania poszczególnych wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu.

W trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 16 grudnia 2009 r. do 12 lutego 2010 r., kontrolą objęto wykonanie 10 wniosków z poprzedniej kontroli. Na podstawie przedłożonej w czasie kontroli dokumentacji, wykonanie wniosków pokontrolnych nie budzi zastrzeżeń.

UW


257





Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 3/2009.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Edward Kućka - Wójt Gminy
- p. Kazimierz Greń - Zastępca Wójta Gminy
- p. Tcofil Oleksy - Sekretarz Gminy
- p. Wiesława Karska - Skarbnik Gminy

oraz inni pracownicy Urzędu Gminy w miarę potrzeby.

Sporządzono następujące załączniki do protokołu kontroli:

1. Protokół kontroli kasy.
2. Wykazy akt kontroli nr AK/6100/41/09/I.-AK/6100/41/09/VII.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy.

Kozy, dnia 4marca 2010 r.

OL INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

.....mgr Piotr Wybraniec.....

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

.....mgr Krzysztof Stachon.....

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

.....mgr Piotr Wybraniec.....

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

.....mgr Piotr Wybraniec.....

Kontrolujący

z up. WÓJTA

8 03 2010.

.....mgr Edward Kućka.....

Skarbnik Gminy

(data i podpis)

.....mgr Edward Kućka.....

Wójt Gminy

(data i podpis)

Protokół
kontroli stanu kasy Urzędu Gminy w Kozach

przeprowadzonej w dniu 14 stycznia 2010 r. przez inspektorów RIO w Katowicach w osobach: Mirosława Pająk, Krzysztof Stachoń, Jacek Szymański działających na podstawie upoważnienia Prezesa RIO znak: WK-6100/41/2/09 i WK-6100/41-1/2/09/10.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- p. Ewy Pilszak – osoby zastępującej kasjera, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 sierpnia 2005 r.;
- p. Wiesławy Karskiej - Skarbnika Gminy

W toku kontroli ustalono:

Rzeczywisty stan gotówki w kasie wyniósł :

200 zł	x	6 szt. =	1200,00 zł;
100 zł	x	112 szt. =	11.200,00 zł;
50 zł	x	57 szt. =	2.850,00 zł;
20 zł	x	6 szt. =	120,00 zł;
10 zł	x	109 szt. =	1.090,00 zł;
5 zł	x	101 szt. =	505,00 zł;
2 zł	x	38 szt. =	76,00 zł;
1 zł	x	48 szt. =	48,00 zł;
0,5 zł	x	25 szt. =	12,50 zł;
0,2 zł	x	12 szt. =	2,40 zł;
0,1 zł	x	39 szt. =	3,90 zł;
0,05 zł	x	20 szt. =	1,00 zł;
0,02 zł	x	32 szt. =	0,64 zł;
0,01 zł	x	70 szt. =	0,70 zł.
RAZEM:			<u>17.110,14 zł.</u>

Stan gotówki według raportów kasowych:

- Raport kasowy nr 1 z dnia 14 stycznia 2010 r. za okres od 6 do 12 stycznia 2010 r. (wydatki) wyniósł 4.352,16 zł.
 - Raport kasowy nr 2 z dnia 14 stycznia 2010 r. za okres od 11 do 14 stycznia 2010 r. (podatki) wyniósł 591,80 zł.
 - Raport kasowy nr 1 z dnia 14 stycznia 2010 r. za okres od 4 do 14 stycznia 2010 r. (dochody budżetowe) wyniósł 12.162,26 zł.
 - Raport kasowy nr 1 z dnia 14 stycznia 2010 r. za 12 stycznia 2010 r. (fundusz świadczeń socjalnych) wyniósł 3,92 zł.
- Ogółem 17.110,14 zł.

Stan gotówki w kasie jest zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Jednostka nie prowadzi sprzedaży znaków skarbowych.

Pogotowie kasowe jednostki ustalono w wysokości 50.000,00 zł – ustalone w Zarządzeniu Nr 38/2003 Wójta Gminy Kozy z dnia 10 września 2003 r. w sprawie ochrony wartości pieniężnych w kasie Urzędu Gminy Kozy.

Stan druków ścisłego zarachowania w kasie:

Czeki gotówkowe (wydatki):

nr 0009514394 - 0009514410 - 17 sztuk.

Czeki gotówkowe (fundusz socjalny):

nr 0009513552 - 0009513570 - 19 sztuk.

Czeki gotówkowe (PKZP):

nr 0004618199 - 0004618200 - 2 sztuki.

kwitariusze (przychodowe):

nr 4694201 - 4694300 - 1 bloczek

nr 4694301 - 4694400 - 1 bloczek

nr 4694401 - 4694500 - 1 bloczek

nr 4694501 - 4694600 - 1 bloczek

nr 4694601 - 4694700 - 1 bloczek

nr 4694701 - 4694800 - 1 bloczek

nr 4694801 - 4694900 - 1 bloczek

nr 4694901 - 4695000 - 1 bloczek

8 sztuk (bloczków)

KP - 1 bloczek od nr 1 - 40.

Sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury w dniu 31 grudnia 2009 r. wraz z załącznikami tj. arkuszami spisu z natury - stan 3 szt.:

- 1/2009 (druki ścisłego zarachowania - depozyty)

- 2/2009 (kasa - stan gotówki na dzień 31 grudnia 2009 r. - „0”)

- 3/2009 (formularze dowodów osobistych)

Stan druków ścisłego zarachowania jest zgodny ze stanem ewidencyjnym.

W kasie przechowywane są następujące depozyty:

Gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umów - 13 szt.

Stan depozytów zgodny z ewidencją.

Ostatnia kontrola kasy miała miejsce w dniu 7 grudnia 2009 r.

Obowiązki kasjera w dniu przeprowadzenia kontroli kasy pełniła p. Ewa Pilszak zgodnie z zakresem obowiązków służbowych z dnia 1 sierpnia 2005 r.

W aktach kasjera znajduje się pisemne zapytanie o niekaralności złożone w dniu 3 stycznia 2007 r. wraz z potwierdzeniem niekaralności z dnia 10 lutego 2007r. Pracownik złożył oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne walory z dnia 1 grudnia 1990 r.

Gotówka oraz druki ścisłego zarachowania przechowywane są w kasie pancernej, w wydzielonym pomieszczeniu. Drzwi szklano - metalowe. Okna zabezpieczone kratą.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w jednostce kontrolowanej jako załącznik do protokołu kontroli kompleksowej. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

St. INSPEKTOR
Za Kontrolli Gospodarki Finansowej

mgr Mirosław Pajek

St. INSPEKTOR
Za Kontrolli Gospodarki Finansowej

mgr Andrzej Szymanski

E. Piloski

Kasjer

Osoba obecna

Zespół kontrolujący

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/L1. – Ustalenia ogólnie-organizacyjne - zakresy czynności

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy dot. powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi Gminy	3
2.	Kserokopia zakresu czynności p. Bernadeta Sochacka- Inspektor w Referacie Organizacyjnym i Spraw Społecznych, zakres z dnia 03.09.2007 r.	4
3.	Kserokopia zakresu czynności p. Ewa Pilszak – Inspektor w Referacie Finansowym, zakres z dnia 01.08.2005 r.	3
4.	Kserokopia zakresu czynności p. Anna Typek – Podinspektor w Referacie Finansowym, zakres z dnia 01.02.2005 r.	3
5.	Kserokopia zakresu czynności p. Edyta Jurzak - Młodszy Referent, zakres z dnia 02.11.2006 r.	4
6.	Kserokopia zakresu czynności p. Wiesława Karska - Skarbnik Gminy, zakres z dnia 01.08.2005 r.; zmiana do zakresu czynności z dnia 26 lipca 1999 r.	5
7.	Kserokopia zakresu czynności p. Wiesława Karska - Skarbnik Gminy, zakres z dnia 01.09.1992 r.	4
8.	Kserokopia zakresu czynności p. Monika Olma - Podinspektor, zakres z dnia 30.05.2007 r.; zakres z dnia 26.11.2007 r.; zmiana do zakresu czynności z dnia 02.02.2009 r.; Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, zakres z dnia 01.03.2009 r.	15
9.	Kserokopia zakresu czynności p. Krystyna Kućka – Inspektor w Referacie Organizacyjnym i Spraw Społecznych, zakres z dnia 3 lipca 2006 r. i zakres z dnia 31.07.2009	6
10.	Kserokopia zakresu czynności p. Marta Tylza-Janosz - Młodszy Referent w Referacie Organizacyjnym i Spraw Społecznych, zakres czynności z dnia 08.01.2009 r. oraz zakres z dnia 31.07.2009 r.	6
11.	Kserokopia świadectwa pracy p. Grzegorz Kubiczek, 01.09.2008 r.	2
12.	Kserokopia zakresu czynności p. Piotra Kine – Podinspektora w Referacie BiRG, zakres czynności z dnia 05.02.2007 r.	4
13.	Kserokopia zakresu czynności p. Anna Spiżewska – Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, zakres z dnia 1.08.2005 r.	4
14.	Kserokopia zakresu czynności p. Wojciecha Rusztyn – Podinspektora w Referacie BiRG, zakres z dnia 1.04.2009 r.	2
15.	Kserokopia zakresu czynności p. Joanny Then-Adamus –Inspektor w Referacie BiRG, zakres z dnia 1.08.2005 r. oraz zmiana z dnia 2.02. 2009 r. + uprawnienia kierownika budowy i robót z dnia 4.12.1990 r.	6
16.	Kserokopia zakresu czynności p. Małgorzaty Wojtusiak – Zastępcy Skarbnika	5
17.		

CLB/2009

AKTA KONTROLI**AK/6100/41/09/II.1.-2. – Gospodarka pieniężna i rozrachunki – Rozrachunki i roszczenia**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: kalkulacji należności nr 000077277/PR/08/FP z dnia 2 grudnia 2008 r., specyfikacja nr FP2008/00220035 z dnia 19 listopada 2008 r., nota nr 27/2008/sp1 z dnia 31 grudnia 2008 r., faktura VAT IOE-7001678/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r.	11
2.	Pytanie i odpowiedź – p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy dot. ujęcia w kosztach okresu sprawozdawczego.	3
3.	Pytanie i odpowiedź – p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy dot. dekretowania składek na PFRON	2
4.	Kserokopie przykładowych dowodów PK z 2007 r., 2008 r., 2009 r.	3

AKTA KONTROLI**AK/6100/41/09/III.2.1.1. – Wydatki budżetowe – wydatki bieżące – wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników.**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopia listy płac i przelewu wypłaconego ekwiwalentu urlopowego	1
2.	Kserokopia pisma z dnia 4 grudnia 2006 r. dot. wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za 37 dni niewykorzystanego urlopu.	1
3.	Pytanie i odpowiedź p. Kazimierza Greń – Zastępcy Wójta dot. wypłaconego ekwiwalentu urlopowego.	2
4.	Wykaz pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop w latach 2005-2009	1
5.	Wykaz pracowników, którym wypłacono odprawy emerytalno-rentowe w latach 2005-2009	1
6.	Wykaz pracowników, którzy otrzymali nagrodę jubileuszową w latach 2005-2009	1

C. B. B. B.

AKTA KONTROLI**AK/6100/41/09/III.1.1. – Wykonanie budżetu – dochody budżetu – stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie decyzji Wójta Gminy Kozy o numerach: Fn-3254/29/2006/PE; Fn-3254/4/II/2007/PE; Fn-3254/20/2007/PE; Fn-3254/20/LX/2007/PE; Fn-3254/34/XII/2007/PE; Fn-3254/47/XI/2009/PE; Fn-3114/1/IV/2007r.; Fn-3254/20/VI/08/PE; Fn-3254/24/X/2006/PE; Fn-3254/24/XII/2006/PE; Fn-3254/27/2007/PE; Fn-3254/35/2007/PE; Fn-3254/14/08; Fn-3254/31/2008/PE; Fn-3254/37/2008/PE; Fn-3254/25/2009/PE; Fn-3254/53/09/PE	17
2.	Karta kontowa 1 2768	4
3.	Karta kontowa 1 970	2
4.	Karta kontowa 4	3
5.	Karta kontowa 0/12	8
6.	Kserokopia sprawozdania - Rd-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy/miasta na prawach powiatu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006	2
7.	Kserokopia sprawozdania – Rb-27S – miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego samorządowej jednostki budżetowej, jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2006 – adresat Regionalna Izba Obrachunkowa	10
8.	Kserokopia sprawozdania – Rb-27S – miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31-12-2006 – adresat – Urząd Gminy w Kozach	4
9.	Kserokopia z rejestru przypisu, odpisu – nieruchomości osoby fizyczne lata 2006-2007	4
10.	Kserokopia - Dziennik obrotów, umorzenie od 01.01.2007 do 31.01.2007	2
11.	Kserokopie - Deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2006, 2007, 2008, 2009 - Ludowy Klub Sportowy „Orzeł”	4
12.	Pytania wraz z odpowiedziami skierowane do: p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy Kozy, p. Ewy Pilszak -Inspektora, p. Anny Typek – Podinspektora dot. decyzji w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i składanych deklaracji.	16
13.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. publikowania wykazów osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono umorzeń.	5
14.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. wykazania kwoty w sprawozdaniach niezgodnej ze stanem faktycznym	5
15.	Pytanie i odpowiedź p. Ewy Pilszak- Inspektora dot. zapisu w decyzji	2

U.Pysk.

Kozy, dnia 9 marca 2010 r.

Notatka

z narady pokontrolnej sporządzona w dniu 9 marca 2010 r. na okoliczność zakończenia kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Kozy przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Urzędzie Gminy Kozy.

W spotkaniu udział wzięli:

- ze strony Urzędu Gminy Kozy :
 - p. Edward Kućka - Wójt Gminy
 - p. Kazimierz Greń - Zastępca Wójta Gminy
 - p. Wiesława Karska - Skarbnik Gminy
 - p. Małgorzata Wojtusiak - Zastępca Skarbnika Gminy
 - p. Teofil Oleksy - Sekretarz Gminy
- ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:
 - p. Mariusz Siwoń - Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach
 - p. Ewa Koszela - Naczelnik WKGF
 - p. Mirosława Pająk - Starszy Inspektor
 - p. Krzysztof Stachoń - Inspektor
 - p. Piotr Wybraniec - Młodszy Inspektor

Podczas narady Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawili nieprawidłowości stwierdzone w czasie kontroli.

W kontrolowanej jednostce pozostawiono 1 egzemplarz protokołu.

Na powyższym notatkę podpisano i zakończono.

Ze strony RIO w Katowicach:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

Ze strony UG Kozy:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/III.2.1.2. – Wydatki budżetu – wydatki bieżące – wydatki na diety dla radnych.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wykaz radnych Gminy Kozy kadencji 2006 - 2010.	1
2.	Zestawienie odbytych w okresie od 1 stycznia od 2006 r. do 30 listopada 2009 r. posiedzeń komisji oraz sesji Rady Gminy Kozy	2
3.	Kserokopia Uchwały nr II/16/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.	2
4.	Kserokopia Uchwały nr XV/115/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.	2
5.	Kserokopie list wypłat diet za udział w sesjach Rady Gminy oraz posiedzeniach Komisji z 25.09; 4.09; 3.09; 2.09; 27.08; 2008 r. wraz z Zestawieniem obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres lipiec-wrzesień 2008 r.	10
6.	Kserokopie list wypłat diet za udział w sesjach Rady Gminy oraz posiedzeniach Komisji z 27.03; 26.02; 24.02; 23.02; 29.01 2009 r. wraz z Zestawieniem obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres styczeń – marzec 2009 r.	11
7.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej - Skarbnika Gminy Kozy. W załączeniu zestawienie diet radnych za lata 2008 – 2009.	5
8.	Pytanie i odpowiedź p. Małgorzaty Wojtusiak - Z-cy Skarbnika Gminy, Dot. zatwierdzenia listy wypłat diet.	7.
9.	Pytanie i odpowiedź p. Moniki Olma - Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych dot. naliczania i wypłat diet radnych.	3
10.	Pytanie i odpowiedź p. Marty Tylza-Janosz - Inspektora w Referacie OiSS dot. naliczania i wypłat diet radnych.	2

elbys

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/III.2.1.3. – Wydatki budżetu – Wydatki bieżące - Dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopia Zarządzenia nr 4/2008 Wójta Gminy Kozy z dnia 20 lutego 2008 r. w sprawie powołania komisji konkursowej wraz z regulaminem komisji konkursowej stanowiącym załącznik nr 1 do ww. zarządzenia	3
2.	Kserokopia ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kozy z 2008 r. wraz z kserokopią wycinka prasowego oraz wydrukiem z BIP.	7
3.	Kserokopia Uchwały nr XIII/100/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Kozy z organizacjami, pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008 wraz z programem współpracy stanowiącym załącznik do ww. uchwały.	6
4.	Kserokopia Zarządzenia nr 16/2009 Wójta Gminy Kozy z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie powołania komisji konkursowej wraz z regulaminem komisji konkursowej stanowiącym załącznik nr 1 do ww. zarządzenia	3
5.	Kserokopia ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kozy z 2009 r. wraz z kserokopią wycinka prasowego oraz wydrukiem z BIP.	7
6.	Kserokopia Uchwały nr XXII/163/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Kozy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008 wraz z programem współpracy stanowiącym załącznik do ww. uchwały.	4
7.	Kserokopia umowy nr 60/U/UG/08 z dnia 21 maja 2008 r.	4
8.	Kserokopia oferty realizacji zadania publicznego ZHP Komenda Hufca Beskidzkiego z dnia 27 lutego 2008 r.	7
9.	Kserokopia KRS ZHP Hufiec Beskidzki (Chorągiew Śląska) z dnia 12 grudnia 2007 r.	10
10.	Kserokopia pełnomocnictwa nr 22/OP/2007 z dnia 27 lutego 2007 r.	1
11.	Kserokopia Statutu ZHP	8
12.	Kserokopia Sprawozdania Komendanta I Komendy Hufca Beskidzkiego za okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2007 r.	12
13.	Kserokopia sprawozdania z wykonania zadania publicznego ZHP z dnia 3 września 2008 r.	11
14.	Kserokopia umowy nr 83/U/UG/09 z dnia 10 czerwca 2009 r.	4
15.	Kserokopia oferty realizacji zadania publicznego ZHP Komenda Hufca Beskidzkiego z dnia 9 marca 2009 r.	6
16.	Kserokopia sprawozdania z wykonania zadania publicznego ZHP z dnia 28 października 2009 r.	12
17.	Kserokopia oświadczenia z dnia 10 czerwca 2009 r.	1
18.	Kserokopia Sprawozdania Komendanta I Komendy Hufca Beskidzkiego za okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2008 r.	22
19.	Kserokopia KRS ZHP Hufiec Beskidzki (Chorągiew Śląska) z dnia 15	11

	stycznia 2009 r.	
20.	Kserokopia umowy nr 59/U/UG/09 z dnia 15 kwietnia 2009 r.	4
21.	Kserokopia oferty realizacji zadania publicznego LKS „Orzeł” Kozy z dnia 26 lutego 2009 r.	10
22.	Kserokopia sprawozdania z wykonania zadania publicznego LKS „Orzeł” Kozy z dnia 11 grudnia 2009 r. wraz kserokopią faktury VAT nr 32/2009 z dnia 1 grudnia 2009 r. na kwotę 70 zł.	22
23.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. ogłoszenia o konkursie ofert.	2
24.	Pytanie i odpowiedź p. Krystyny Kućka - Inspektora w Urzędzie Gminy Kozy dot. ogłoszenia o konkursie ofert i sprawozdania końcowego.	4
25.	Pytanie i odpowiedź p. Edyty Rokosa - Podinspektora w Urzędzie Gminy Kozy dot. sprawozdania końcowego.	2
26.	Pytania i odpowiedzi członków Komisji Konkursowej otwartych konkursów ofert w latach 2008-2009.	12
27.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. rozpatrzenia ofert i sprawozdania końcowego.	

Edyta Rokosa

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/III 2.2.1.-2. – Wydatki budżetu – Wydatki inwestycyjne .

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie i odpowiedź p. Joanny Then-Adamus - Inspektora Urzędu Gminy Kozy dot. ogłoszenia i siwz –adaptacja parteru budynku na posterunek policji.	2
2.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. przebudowy obiektu mostowego	3
3.	Pytanie i odpowiedź p. Anny Spizewskiej - Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy dot. przebudowy obiektu mostowego	2
4.	Pytanie i odpowiedź p. Wojciecha Rusztyn - Podinspektora w Urzędzie Gminy Kozy dot. przebudowy obiektu mostowego	2
5.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej - Skarbnika Gminy Kozy dot. przyjmowania i przechowywania wadium w formie gwarancji	2
6.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. adaptacji parteru budynku na posterunek policji.	3
7.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. przebudowy obiektu mostowego	3
8.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka - Wójta Gminy dot. adaptacja parteru budynku na posterunek policji.	3
9.	Pytanie i odpowiedź p. Anny Spizewskiej -Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy dot. przebudowy obiektu mostowego	9
10.	Pytanie i odpowiedź p. Joanny Then-Adamus - Inspektor Urzędu Gminy Kozy dot. adaptacja parteru budynku na posterunek policji.	2
11.	Pytanie i odpowiedź p. Joanny Then-Adamus - Inspektor Urzędu Gminy Kozy dot. adaptacja parteru budynku na posterunek policji.	8
12.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej - Skarbnika Gminy Kozy dot. zabezpieczenia środków w budżecie.	3
13.	Kserokopia Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) BRG/341/PN/2009	16
14.	Kserokopia Ogłoszenia o zamówieniu Urzędu Gminy Kozy dot. przetargu nieograniczonego BRG/341/Pn/4/2009 z dnia 2 kwietnia 2009 r.	10
15.	Aneks nr 1 do gwarancji nr 781/09/K z dnia 13 maja 2009 r.; Aneks nr 2 do gwarancji nr 781/09/K z dnia 13 maja 2009 r.; Wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) Nr 250001132938 z dnia 13 maja 2009 r.; Aneks nr 1 do wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) Nr 250001132938 z dnia 13 maja 2009 r.; Aneks do wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) Nr 250001132938 z dnia 13 maja 2009 r.; Gwarancja nr 781/09/K; Kserokopia Pisma Wójta Gminy Kozy z dnia 19 maja 2009 r. dot. uzupełnienia dokumentacji	10
16.	Kserokopia pisma Firmy Budowlanej A. Pszczółka i s.c. dot. zamówienia publicznego pt. Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek	10

	<p>policji; Kserokopia decyzji Głównego Architekta Wojewódzkiego z dnia 30 listopada 1987 r. ; Kserokopia pisma Dyrektora Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej; Kserokopia zaświadczenia nr 15/2009 z dnia 28 maja 2009 r.; Kserokopia Listu Referencyjnego z dnia 5 lutego 2008 r.; Kserokopia Listu Referencyjnego z dnia 25 marca 2009 r.; Kserokopia Listu Referencyjnego z dnia 18 marca 2009 r.; Kserokopia Listu Referencyjnego z dnia 20 maja 2007 r.</p>	
17.	Kserokopia pisma Wójta Gminy Kozy z dnia 22 maja 2009 r.	2
18.	Kserokopia pisma z dnia 1 czerwca 2009 r. dot. Protestu w sprawie zamówienia publicznego pt. Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji wraz z załącznikiem	10
19.	Kserokopia pisma Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17.06.2009 r. wraz z załącznikami	11
20.	Kserokopia Wyroku z dnia 10 lipca 2009 r.	16
21.	Kserokopia pisma Konsorcjum Firma Budowlana A. Pszczółka i spółka s.c. z dnia 21 lipca 2009 r. wraz z załącznikami	6
22.	Kserokopia Umowy Nr 105/U/UG/2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r.	7
23.	Kserokopia Dziennika Budowy	10
24.	Kserokopia Zlecenia Nr 41/Z/UG/09 z dnia 18 września 2009 r.	1
25.	Kserokopia Protokołu konieczności nr 1	2
26.	Kserokopia Protokołu z negocjacji dla udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki przeprowadzonych w dniu 29 października 2009 r.	1
27.	Kserokopia Załącznika nr 3 do negocjacji – adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji w Kozach	1
28.	Kserokopia Formularza Oferty dot. adaptacji pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji wraz z załącznikami	6
29.	Kserokopia Umowy nr 141/U/UG/2009 na wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji w Kozach	5
30.	Kserokopia Faktury VAT nr 02/12/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r.	3
31.	Kserokopia Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz)	15
32.	Kserokopia Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 7 maja 2009 r. wraz z załącznikiem	10
33.	Kserokopia Dziennika Budowy	2

Al. Rysz.

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/IV.1.-3. - Mienie komunalne

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem obowiązujące w latach 2005-2009; kserokopia Uchwały nr XXIII/165/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kozy; kserokopia Uchwały Nr IV/22/2003 Rady Gminy Kozy z dnia 26 lutego 2003 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kozy.	6
2.	Sprzedaż lokali mieszkalnych: kserokopia Uchwały Nr XXIII/166/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy; kserokopia Uchwały Nr X/77/2003 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy; kserokopia Uchwały Nr XIX/131/2004 Rady Gminy Kozy z dnia 29 października w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2001 Rady Gminy Kozy z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy; kserokopia uchwały Nr XVIII/140/08 Rady Gminy Kozy z dnia 04 września 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.	6
3.	Wynajem lokali: Uchwała Nr XXVII/183/2002 Rady Gminy Kozy z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Kozy	6
4.	Kserokopia Uchwały Nr X/72/2007 Rady Gminy Kozy z dnia 19 września 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej.	1
5.	Kserokopia Zarządzenia Nr 43/2007 Wójta Gminy Kozy z dnia 5 listopada 2007 r. w sprawie powołania komisji przetargowej	1
6.	Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym i przetargowym	1
7.	Kserokopia ogłoszenia Wójta Gminy Kozy dotycząca przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kozach pomiędzy ul. Lipową i ul. Krakowską oznaczoną w ewidencji gruntów jako pgr.2224/269 o pow. 0,4637 obj. KW BB1B/00062033/9	1
8.	Pytanie i odpowiedź p. Piotra Kine -Inspektora w Referacie Budownictwa Ogólnego i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy	2
9.	Kserokopia Protokołu Komisji Przetargowej sporządzonego w dniu 12 grudnia 2007 r. w Urzędzie Gminy Kozy	2
10.	Kserokopia Ogłoszenia o wyniku przetargu z dnia 12 grudnia 2007 r.	1
11.	Kserokopia Faktury VAT nr 0000001 z dnia 2 stycznia 2008 r. PH „Evant” Ewa Chwistek dotycząca zapłaty za zakup nieruchomości	3
12.	Pytanie i odpowiedź p. Piotra Kine - Inspektora w Referacie	2

	Budownictwa Ogólnego i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy	
13.	Uchwała Nr XXI/159/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej	1
14.	Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym i przetargowym	2
15.	Informacja o zamieszczeniu ogłoszenia w „Kronice Beskidzkiej” odnośnie wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym i przetargowym	2
16.	Protokół z rokowań przeprowadzonych w dniu 9 lutego 2009 r.	1
17.	Akt Notarialny – Repertorium A numer 1055/2009 z dnia 19 lutego 2009 r.	5
18.	Kserokopia Faktury VAT nr 196 z dnia 12 lutego 2009 r. Zakład Urządzeń Chłodniczych i Klimatyzacji Nycz Andrzej dotycząca zapłaty za zakup nieruchomości	1
19.	Pytanie i odpowiedź p. Kazimierza Greń - Zastępcy Wójta Gminy Kozy	3
20.	Pytanie i odpowiedź p. Katarzyny Reczko - Inspektora w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Kozy	3
21.	Kserokopia Protokołu z rokowań sporządzony w Kozach w dniu 17 lutego 2009 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku położonym w Kozach przy ul. Kolejowej 7, lokal nr 1	3
22.	Kserokopia Protokołu z rokowań sporządzony w Kozach w dniu 17 lutego 2009 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku położonym w Kozach przy ul. Kolejowej 7, lokal nr 2	3
23.	Kserokopia Protokołu z rokowań sporządzony w Kozach w dniu 17 lutego 2009 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku położonym w Kozach przy ul. Kolejowej 7, lokal nr 3	3
24.	Kserokopia PK z dnia 30 czerwca 2008 r.; kserokopia zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych – analityka, czerwiec 2008; Kserokopia arkusza spisu z natury na dzień 31 grudnia 2008 r.;	3
25.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. PK	2
26.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy dot. obciążania nabywców nieruchomości kosztami wyceny, podziału geodezyjnego itp.	6
27.	Kserokopia Informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Kozy na dzień 30 września 2009 r.	13
28.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. informacji o stanie mienia	2

okupich

AKTA KONTROLI

AK/6100/41/09/V. 1.– Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie stron sprawozdań jednostkowych	14
2.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy dot. kontroli wstępnej przyjmowanych sprawozdań z jednostek	2
3.	Kserokopia umowy użyczenia wraz z aneksem dot. Gminnego zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola	2
4.	Kserokopie umów użyczenia wraz z aneksem dot. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej	6
5.	Kserokopie umów użyczenia wraz z aneksem dot. Gminnej Biblioteki Publicznej	6
6.	Kserokopie umów użyczenia wraz z aneksem dot. Domu Kultury	
7.	Pytanie i odpowiedź p. Kazimierza Greń – zastępcy Wójta dot. ustanowienia trwałego zarządu	3
8.	Wykaz formy władania mieniem przez jednostki organizacyjne Gminy.	1
9.	Kserokopie decyzji ustanawiających trwały zarząd dla jednostek oświatowych i CSW	7
10.	Pytanie i odpowiedź p. Piotra Kine – Inspektora w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.	2
11.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy dot. udzielenia kierownikowi GOPS pełnomocnictwa do jednoosobowego działania	3
12.	Kserokopie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości złożonych przez jednostki dla których ustanowiono trwały zarząd	14
13.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy dot. składanych deklaracji	7

elbysa

AKTA KONTROLI

AB/6100/41/09/VI.1. – 3. – Księgowość i sprawozdawczość.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. braku w treści operacji w dziennikuH1 i zapisów wprowadzonych w roku 2009 a dotyczących roku 2008.	3
2.	Kserokopia Zarządzenia Nr 39/07 Wójta Gminy Kozy z dnia 18 października2007 r.	2
3.	Pytanie i odpowiedź p. Edwarda Kućka – Wójta Gminy dot. zakończenia pracy zespołów spisowych 30 listopada 2007 r.	4
4.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy karskiej – Skarbnik Gminy dot. zakończenia pracy zespołów spisowych 30 listopada 2007 r.	3
5.	Kserokopie protokołów zespołów spisowych I i II z 29 listopada 2007 r. oraz kserokopia protokołu weryfikacji za okres od 1.11.2007 r. do 31.12.2007 r. stanów środków trwałych sporządzona na 31.12.2007 r. przez pracownika Referatu Finansowego.	9
6.	Kserokopie protokołów z weryfikacji oraz potwierdzenia sald rachunków bankowych na dzień 31.12.2007 r.	12
7.	Kserokopie protokołów z weryfikacji oraz potwierdzenia sald rachunków bankowych na dzień 31.12.2008 r.	13
8.	Kserokopie protokołów z weryfikacji stanów kont 011, 013, 020, 513 na dzień 31.12.2008 r. oraz protokołów z przeprowadzonej weryfikacji danych z ewidencji księgowej w zakresie gruntów z ewidencją analityczną z referatu budownictwa według stanu na 30.09.2008 r.	
9.	Pytanie i odpowiedź p. Wiesławy Karskiej – Skarbnik Gminy dot. wykonania wniosków wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z 2005 r.	13

Ciepły