

**Protokół Nr XXXVI/ 2006**  
**z trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy Kozy,**  
**która odbyła się w sali Domu Kultury w Kozach w dniu 7 września 2006r.**

**CZAS TRWANIA:** od godz.12:00 do godz. 15.20

**OBECNI:** w sesji wzięło udział 15 radnych

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Informacja na temat działalności jednostek kultury w gminie.
8. Informacja o realizacji postanowień uchwały w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie.
9. Informacja o realizacji inwestycji – kanalizacja sanitarna, po uruchomieniu oczyszczalni ścieków.
10. Informacja o wykonaniu budżetu Gminy za I półrocze 2006 r. oraz informacja instytucji kultury o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2006 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Gminy Kozy.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/271/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów Liceum Ogólnokształcącego w Kozach na rok szkolny 2006/2007”
13. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej – sieć rozdzielcza i przyłącza domowe – Osiedle 100 – Ulice: Azaliowa, Tulipanów, Lazurowa, Wiśniowa, Tęczowa w Kozach” na kwotę 1.500.000 zł.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2006 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie przekształcenia Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przez FIAT AUTO POLAND S.A. w Bielsku-Białej.
18. Przyjęcie protokołu z XXXIV i XXXV sesji Rady Gminy.
19. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski radnych.
20. Sprawy różne.
21. Propozycje do porządku obrad na następną sesję Rady.
22. Zamknięcie sesji.

**DO PUNKTU 1.:**

Obrady trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy Kozy otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Gminy Adam Handzlik**, który przywitał zebranych na sesji radnych i zaproszonych gości.

Na początku obrad Wójt Gminy oraz Przewodniczący Rady wręczyli nagrody laureatom konkursów w ramach Ogólnopolskiej Kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł” pod patronatem Ministra Edukacji i Nauki oraz Ministra Sportu.

W konkursie „Słucham Mistrzów. Dobrze wybieram” nagrodzeni zostali: ze Szkoły Podstawowej Nr 2: Magdalena Rozmus, Ewelina Biłek, Katarzyna Flisek, Agnieszka Sromek, z Gimnazjum; Paulina Zięborak, Jacek Gawlas.

W konkursie „Więcej Wiem. Dobrze Wybieram” nagrody otrzymali: Katarzyna Przybyła z SP Nr 1, Darek Kine z SP Nr 2 oraz Klaudia Obajtek z Gimnazjum.

W konkursie „Zawsze masz wybór, czyli 7 naprawdę dobrych pomysłów” nagrody otrzymali: z SP Nr 1 – klasa VI a, z SP Nr 2 – klasa V b i klasa VI a.

Szkolnymi koordynatorami konkursów byli: mgr Agata Fiałkowska oraz mgr Romana Bulanda-Frączkiewicz.

**DO PUNKTU 2.:**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że stan 14 radnych obecnych na sali w chwili rozpoczęcia obrad jest wystarczający do podejmowania uchwał.

**DO PUNKTU 3.:**

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż na dzisiejszą sesję został zaproszony v-ce Prezes Spółki SITA ZOM w Bielsku-Białej p.Zygmunt Wyroba. Poprosił p.Wyrobę o zabranie głosu.

**Pan Zygmunt Wyroba v-ce Prezes Spółki SITA ZOM w Bielsku-Białej** poinformował, iż do tej pory podpisanych zostało 2200 umów na wywóz śmieci z mieszkańcami gminy Kozy. Firma SITA ZOM odbiera 2 rodzaje odpadów; komunalne i segregowane. Gospodarka odpadami rzutuje na widok zewnętrzny gminy. Gmina Kozy staje się coraz bardziej czysta.

Uwarunkowania gospodarki odpadami określa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Ustawa ta nakłada na gminy wiele obowiązków, m.in.prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów. Aby realizować te zadania ustawodawca przygotował pewne rozwiązania, które muszą być wdrażane zgodnie z harmonogramem. Za brak realizacji wdrożeń będą karane gminy. Gminy mają m.in. obowiązek opracowania i uchwalenia regulaminów utrzymania czystości i porządku w gminie.

Za realizację tych zadań odpowiada Wójt Gminy, ale aby mógł je realizować musi mieć ku temu podstawę, czyli prawo miejscowe.

O godz. 12:20 na sesję przybył **Radny Andrzej Honkisz** – Ilość radnych obecnych na sesji: 15

**Radny Jacek Jekielek** odnośnie selektywnej zbiórki odpadów stwierdził, że każde dodatkowe obciążenie finansowe w postaci zakupu worków na śmieci segregowane, budzi niechęć u mieszkańców do segregowania odpadów. W Unii Europejskiej odbiór śmieci

segregowanych jest bezpłatny. Zapytał, jak p.Prezes widzi rozwiązanie tego problemu, tak, aby było to z korzyścią dla obu stron.

**Pan Zygmunt Wyroba** – w Unii Europejskiej mieszkańcy pokrywają koszty wywozu odpadów w podatkach. U nas również można wprowadzić tzw. „podatek śmieciowy”, ale to wymaga przeprowadzenia referendum gminnego. Za odbiór selektywnych odpadów ustawodawca przewidział niższą opłatę, niż za odbiór odpadów komunalnych.

**Radny Krzysztof Gacek** zapytał, dlaczego do worków na szkło nie można dawać tłuczonego szkła ?

**Pan Zygmunt Wyroba** – ustawodawca przewidział zbiórkę szkła opakowaniowego tzn. słoików, butelek itp., ponieważ przykładowo szyby okienne zawierają ołów i nie nadają się do recyklingu. Jeżeli chodzi o koszty odbioru szkła i recyklingu, to ten rodzaj surowca jest nieopłacalny.

**Radny Jacek Jekielek** zapytał, czy kierowcy samochodów odbierających odpady mogliby sprzedawać worki na odpady segregowane ?

**Pan Zygmunt Wyroba** powiedział, że kierowcy mają worki na odpady segregowane i mogą je sprzedawać jeżeli będzie zainteresowanie ich kupnem.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem dalszych pytań podziękował p.Zygmuntowi Wyrobie za przybycie na dzisiejszą sesję i udzielenie wyjaśnień. Poinformował, iż na dzisiejszą sesję zostali zaproszeni również przedstawiciele Spółki Wodnej w Kozach, gdyż radni byli zainteresowani działalnością Spółki. Pisemne sprawozdanie z działalności Spółki Wodnej za 2006 r. radni otrzymali wraz zawiadomieniami o dzisiejszej sesji. **Sprawozdanie** stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodniczący poprosił Kierownika Spółki p.Czesława Kanika o ewentualne uzupełnienie informacji.

**Pan Czesław Kanik Kierownik Spółki Wodnej w Kozach** – wszystkie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu. Poinformował jedynie, że zakończona została konserwacja ciekłu na ul.Dolnej.

**Radny Roman Jurzak** stwierdził, że działalność Spółki Wodnej na terenie gminy jest niewidoczna. Od kilku lat prosi o zmeliorowanie terenu na Zagrodzie.

**Pan Czesław Kanik** zwrócił uwagę na fakt że Spółka Wodna jest powołana tylko do konserwacji istniejących melioracji, a nie wykonywania nowej melioracji – od tego jest Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Bielsku-Białej.

**Radny Roman Jurzak** – część Zagrody jest zmeliorowana, a więc nie jest to kwestia wykonania nowej melioracji, ale konserwacji już istniejącej.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w każdy piątek w Urzędzie Gminy jest pracownik Spółki Wodnej i można przyjść i zgłosić jakąś sprawę.

**Pani Bogusława Boehn Przewodnicząca Koła Gospodyń Wiejskich** podziękowała Radnemu Janowi Pikoniowi za wykonanie stelaża na dożynki.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem dalszych zgłoszeń zaproponował przejść do kolejnego punktu obrad.

#### **DO PUNKTU 4.:**

**Przewodniczący Rady** – proponowany porządek obrad radni otrzymali wraz z zaproszeniami na sesję. Zgodnie z informacjami, które zostały przekazane na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej – sieć rozdzielcza i przyłącza domowe – Osiedle 100 – ulice: Azaliowa, Tulipanów, Lazurowa, Wiśniowa, Tęczowa w Kozach na kwotę 1.500.000 zł”. Poprosił p.Skarbnik o wyjaśnienie w tym temacie.

**Skarbnik Gminy** powiedziała, że wyjaśnień udzieli przy okazji omawiania zmian w Uchwale Budżetowej.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować propozycję wykreślenia punktu 14.:

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Punkt 14. został wykreślony z porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** – w miejsce wykreślonego punktu zaproponował wprowadzić punkt o następującej treści: „Podjęcie uchwały w sprawie nie uwzględnienia skargi Wojewody Śląskiego z dnia 28 czerwca 2006 r. skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXI/231/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”.

Odbyło się głosowanie nad powyższą propozycją:

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Powyższy temat został wprowadzony w miejsce 14 punktu porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzić do porządku obrad, jako punkt 18. „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze na Wójta Gminy.”

**Radny Roman Jurzak** zapytał, o jaką skargę chodzi, czy o tę skargę, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna na ostatnim posiedzeniu ?

**Przewodniczący Rady** – tak, jest to skarga radnego J.Jekielka na Wójta Gminy. Zaproponował przegłosować powyższą propozycję;

głosowało za	- 13	1 Radny nie brał udziału w głosowaniu.
--------------	------	--

przeciw - 0  
wstrzymało się - 1

W związku z powyższymi zmianami porządek obrad, oprócz już zrealizowanych punktów jest następujący:

1. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
2. Interpelacje i wnioski radnych.
3. Informacja na temat działalności jednostek kultury w gminie.
4. Informacja o realizacji postanowień uchwały w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie.
5. Informacja o realizacji inwestycji – kanalizacja sanitarna, po uruchomieniu oczyszczalni ścieków.
6. Informacja o wykonaniu budżetu Gminy za I półrocze 2006 r. oraz informacja instytucji kultury o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2006 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Gminy Kozy.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/271/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów Liceum Ogólnokształcącego w Kozach na rok szkolny 2006/2007”
9. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nie uwzględnienia skargi Wojewody Śląskiego z dnia 28 czerwca 2006 r. skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXI/231/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2006 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie przekształcenia Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przez FIAT AUTO POLAND S.A. w Bielsku-Białej.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze na Wójta Gminy.
15. Przyjęcie protokołu z XXXIV i XXXV sesji Rady Gminy.
16. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski radnych.
17. Sprawy różne.
18. Propozycje do porządku obrad na następną sesję Rady.
19. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady** czy do proponowanego porządku obrad są jakieś uwagi lub propozycje ?

Nie było żadnych uwag ani propozycji, w związku z tym Przewodniczący zaproponował przejść do kolejnego punktu obrad.

**DO PUNKTU 5.:**

**Przewodniczący Rady** sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym jest wyłożone na stołach w sali obrad. poproszę Pana Wójta o zabranie głosu.

**Wójt Gminy** przedstawił **informację o działalności międzysesyjnej**, która stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Do ww. informacji nie było żadnych pytań ani uwag.

**DO PUNKTU 6.:**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Radni mają zamiar zgłosić interpelacje lub wnioski ?

**Radny Jacek Jekielek** złożył pisemną interpelację, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Złożył również następujące interpelacje i wnioski;

- udzielić odpowiedzi na pismo państwa Laszczak i Wieczorek, które otrzymali od p.Wójta, a chodzi o to, że ww. osoby domagają się dokończenia prac, które zawarte są w piśmie od p.Wójta, w trybie jak najszybszym, gdyż zima jest tuż tuż.
- sprawa dotycząca bezpieczeństwa na wyjeździe z ul.Łukowej - 18.07.br.był tam z panem Z-cą Wójta - nie chodzi o ten pierwszy człon rozmowy, który dotyczył zalewania tylko o ten człon dotyczący bezpieczeństwa wyjazdu na drogę krajową nr 52. Do tej pory nie zostało nic zrobione. Widoczność w tamtym rejonie jest bardzo ograniczona przez ustawione tam reklamy, czy ekspozycję samochodów do sprzedaży,
- od dłuższego czasu interweniuje również w sprawie, bardzo ważnej dla rodziców i mieszkańców, dotyczącej wykonania łącznika lub zabezpieczenia w dostateczny sposób poruszania się dzieci na odcinku od przystanku autobusowego do ul.Wiosennej. Chodnik na potoku Leśniówka jest zwężony,
- rodzice uczniów SP Nr 2 i Gimnazjum zwracają się z prośbą do dyrekcji szkół, aby tak dopracować zajęcia, aby korzystanie z basenu było bardziej efektywne, ponieważ czasami pobyt uczniów w basenie wynosi tylko 15 min.

**Radny Piotr Jurzak** złożył pisemne interpelacje i wnioski, które stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

**Radny Roman Jurzak** złożył wniosek o interwencję w Starostwie Powiatowym w sprawie naprawy drogi na ul.Kęckiej od potoku Czerwonka do pp.Bojdysów. Droga ta nie nadaje się do łatania, a jedynie do wymiany całej nawierzchni.

**Radny Andrzej Byrski** złożył następujące interpelacje i wnioski:

- wyczyścić rowy oraz skosić trawę po prawej stronie ul.Przeczniej, idąc od ul.Krakowskiej,
- naprawić chodnik na ul.Przeczniej od torów w dół. Chodnik ten stwarza zagrożenie.
- kiedy planowana jest budowa kanalizacji w jego rejonie - okręg 6; od ul.Przeczniej do Kęckiej wraz z ulicami wylotowymi. Jakie gmina ma projekty związane z tym rejonem i z jakich środków będzie to realizowane - poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Rady Tadeusz Górowicz** złożył wniosek o naprawę ul.Podgórskiej, która jest w bardzo złym stanie, szczególnie na odcinku -500 m idąc od ul.Krakowskiej.

**DO PUNKTU 7.:**

**Przewodniczący Rady** – informacje dyrektorów instytucji kultury; Domu Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej Radni otrzymali z zawiadomieniami o sesji. Informacje zostały również przedstawione na posiedzeniu Komisji Oświaty kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Czy do przedstawionych informacji są jakieś pytania ?

Nie było żadnych pytań **Przewodniczący** podziękował dyrektorom instytucji kultury za ich pracę i życzył dalszych sukcesów.

**Informacja o działalności Domu Kultury w Kozach** stanowi załącznik nr 5 do protokołu, a **informacja o działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Kozach** stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**DO PUNKTU 8.:**

**Przewodniczący Rady** – informacja na temat realizacji Uchwały Nr VI/43/99 Rady Gminy w Kozach z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie została Radnym przesłana wraz z zawiadomieniami o dzisiejszej sesji. Czy do przedstawionej informacji są pytania ?

Nie było żadnych pytań.

**Informacja na temat realizacji Uchwały Nr VI/43/99 Rady Gminy w Kozach z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie** została przyjęta do wiadomości i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**DO PUNKTU 9.:**

**Przewodniczący Rady** - informacja o realizacji inwestycji – kanalizacja sanitarna po uruchomieniu oczyszczalni ścieków została radnym dostarczona z materiałami sesyjnymi. Czy do przedstawionej informacji są jakieś pytania ?

Nie było żadnych pytań.

**Informacja o realizacji inwestycji – kanalizacja sanitarna po uruchomieniu oczyszczalni ścieków** została przyjęta do wiadomości i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**DO PUNKTU 10.:**

**Przewodniczący Rady** – zgodnie z art.198 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r. o finansach publicznych Wójt Gminy przedstawia organowi stanowiącemu gminy i regionalnej izbie obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze w terminie do dnia 31 sierpnia. Zakres i formę informacji o wykonaniu budżetu gminy oraz gminnych instytucji kultury określa Rada Gminy w odrębnej uchwale. Uchwałę taką Rada Gminy podjęła na ostatniej sesji i na jej podstawie przygotowane zostały ww. informacje. Informacje; o wykonaniu budżetu gminy oraz o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2006 r. zostały Państwu dostarczone z materiałami sesyjnymi, były one również tematem posiedzeń Komisji Rewizyjnej, Budżetowo-Gospodarczej oraz Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych.

Proszę przewodniczących komisji o wyrażenie opinii w tej sprawie.

**Radny Roman Jurzak Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej** – komisja pozytywnie zaopiniowała zarówno sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2006 r. jak informacje o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2006 r.

**Radny Piotr Kubiczek Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych** – Komisja zapoznała się z ww. informacjami, które zostały pozytywnie zaopiniowane.

**Radny Andrzej Byrski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za I półrocze 2006 r. Zapytał, czy p.Skarbnik dysponuje opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu gminy za I półrocze 2006 r.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że nie otrzymała jeszcze opinii RIO.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem pytań i uwag stwierdził, że **Informacja o wykonaniu budżetu gminy za I półrocze 2006 r.** została przyjęta do wiadomości i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **DO PUNKTU 11.:**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek Wójta Gminy o nadanie honorowego obywatelstwa Gminy Kozy Panu Władysławowi Skoczylasowi. Przewodniczący odczytał wniosek:

„Doceniając wkład pracy Pana Władysława Skoczylasa działacza ochotniczego pożarnictwa od szczebla gminnego po wojewódzki, nauczyciela w dziedzinie włókiennictwa, wizytatora metodyka, długoletniego ławnika Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej a przede wszystkim bezinteresownego kronikarza promującego Gminę Kozy

**wnioskuję o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kozy.**

**Wniosek uzasadniam następująco:**

Pan Władysław Skoczylas urodził się 26 czerwca 1931r. w Kozach. Ukończył Wydział Włókienniczy Politechniki Śląskiej w Gliwicach, Wyższą Szkołę Ekonomiczną w Krakowie Wydział Produkcji i Obrotu Towarowego oraz Podyplomowe Studium Nauczycielskie w Kaliszu w zakresie zarządzania oświatą.

Pracował jako nauczyciel w Zespole Szkół Zawodowych Nr 1 w Bielsku - Białej (dawna Szkoła Przemysłowa) a w 1981r. objął stanowisko kierownika warsztatów włókienniczych.

W latach 1975 - 1981 pracował w Kuratorium Oświaty i Wychowania w charakterze wizytatora metodyka.

W latach 1946 - 1953 był aktywistą Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży Męskiej, a od 1955r. jest działaczem ochotniczego pożarnictwa od szczebla gminnego po wojewódzki.

W 1986 roku przeszedł na emeryturę i zajął się społecznie dokumentowaniem dziejów Gminy Kozy.

Jest autorem opracowania pt. „Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży Męskiej Oddział w Kozach 1917 - 1953”, Monografii Ochotniczej Straży Pożarnej w Kozach 1890 - 1990”, monografii pt. „100 lat Ochotniczej Straży Pożarnej w Bielsku - Białej Komorowicach



Krakowskich 1899 - 1999" oraz współautorem podręcznika pomocniczego pt. „Zbiór zadań praktycznych z włókiennictwa”

Jako współautor przyczynił się do wydania opracowania zbiorowego pt.: „Z dziejów parafii Świętych Szymona i Judy Tadeusza w Kozach”, w którym zamieścił materiał o 58 koziańskich organizacjach i bractwach działających na przestrzeni ostatniego 100 - lecia,

Ponadto był autorem artykułów w Kalendarzu Beskidzkim, miesięcznikach „Strażak” i „Technik Włókiennik” oraz w Biuletynach Centralnego Laboratorium Przemysłu Wełnianego „Południe”.

Prowadzone przez niego kroniki Ochotniczej Straży Pożarnej w Kozach i Zarządu Powiatowego Związku OSP w Bielsku Białej uzyskują wyróżnienia na ogólnopolskich konkursach kronik strażackich.

Początkiem 2003r jako autor wydał „Słownik gwary używanej w Kozach”. Słownik zyskał ogromne zainteresowanie nie tylko w lokalnym środowisku, ale także w gronie językoznawców.

W 2005 roku wydał drukiem kolejne opracowanie dotyczące działalności ochotniczych straży pożarnych – „Cały wiek w społecznej służbie czyli 100-lecie Ochotniczej Straży Pożarnej w Bystrej 1905 – 2005”.

Swoje związki i osobiste zaangażowanie w działalności strażackiej zawarł w 140-stronicowym opracowaniu pt. „Pasja społecznego działania w szeregach strażactwa ochotniczego”.

Lata kronikarskiej pracy zaowocowały największym dziełem Władysława Skoczylasa jakim jest „Monografia wsi Kozy”. Dzieło to zawiera ponad 800 stron tekstu uzupełnionego bogatym materiałem ikonograficznym.

Nieustannie powiększa zasoby kronikarskie o bieżące wydarzenia w Gminie i pracuje nad kolejnym wydaniem „Słownika gwary używanej w Kozach”, w którym znajdzie się prawie 2000 haseł.

Praca na rzecz drugiego człowieka w różnych dziedzinach życia została uhonorowana Kawalerskim Krzyżem Orderu Odrodzenia Polski,  
Złotym Krzyżem Zasługi,  
Złotym, Srebrnym i Brązowym Krzyżem Zasługi dla Pożarnictwa,  
Złotym Znakiem Związku Ochotniczych Straży Pożarnych,  
Medalem Honorowym im. B. Chomicza , Medalem Honorowym im. Tuliszkowskiego,  
Brązowym Medalem za Zasługi Dla Ochrony Przeciwpowodziowej,  
Brązowym Medalem za Zasługi dla Obronności Kraju,  
Złotą Odznaką Zasłużony Pracownik Przemysłu Lekkiego,  
Odznaką za Zasługi dla Województwa Bielskiego.

Działalność społeczna Pana Władysława Skoczylasa odzwierciedliła się w latach 1975 – 1990 w pracy ławnika w Sądzie Okręgowym w Bielsku – Białej.

W 2003 r. był nominowany jako przedstawiciel Gminy Kozy do nagrody Starosty Bielskiego im. Księdza Józefa Londzina.

Jego zapał, poświęcenie i inwencje na wielu płaszczyznach pozwoliły zbliżyć ludzi do siebie poprzez pełne poświęcenie dla drugiego człowieka a przede wszystkim przyczyniły się do zachowania lokalnych tradycji naszej miejscowości. ”

Wójt Gminy Kozy

Projekt uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Kóz był omawiany na posiedzeniach Komisji; Budżetowo-Gospodarczej oraz Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

**Radny Roman Jurzak** – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Kóz Panu Władysławowi Skoczylasowi.

**Radny Piotr Kubiczek** – Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem pytań i uwag zaproponował przegłosować projekt uchwały;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/273/2006 w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Kóz** została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

#### **DO PUNKTU 12.:**

**Przewodniczący Rady** – projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/271/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów Liceum Ogólnokształcącego w Kozach na rok szkolny 2006/2007” Radni otrzymali z zawiadomieniami o dzisiejszej sesji. Zmiana Regulaminu dotycząca dodatkowej rekrutacji w terminie od 7 do 18 września, ma na celu umożliwienie uczniom Liceum, spełniającym określone kryteria dochodowe, ubiegania się o stypendium unijne. Temat ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Proszę przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

**Radny Piotr Kubiczek** – Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/274/2006 zmieniająca uchwałę Nr XXXV/271/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów Liceum Ogólnokształcącego w Kozach na rok szkolny 2006/2007”** została podjęta jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

#### **DO PUNKTU 13.:**

**Przewodniczący Rady** – do tego punktu porządku obrad Radni otrzymali trzy projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych. poprosił p.Wójta lub p.Sekretarza o wprowadzenie do tematu.

**Sekretarz Gminy** na wstępie przeprosił za oczywiste błędy w nagłówku projektów uchwał dotyczące daty podjęcia uchwały, oczywiście powinno być: 7 września 2006 r.

Następnie Sekretarz Gminy przedstawił kolejno projekty uchwał;

- 1) pierwszy projekt uchwały dotyczy zbycia udziału Gminy Kozy w nieruchomości. Z wnioskiem o odkupienie udziału Gminy w współwłasności wystąpiła Pani Lidia Gacek zamieszkała w Kozach przy ul. Mostowej. Nabycie nieruchomości umożliwi wnioskodawcy uporządkowanie całego terenu (pozostałości po zlikwidowanym starym budynku) oraz poprawi funkcjonalność istniejącego obiektu. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami zezwalają na zbycie udziału bez przetargu.

**Przewodniczący Rady** projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Proszę Przewodniczącą Komisji o wyrażenie opinii komisji.

**Radny Roman Jurzak** poinformował, iż wszystkie 3 projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zbycie nieruchomości zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą.

Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, poprzez sprzedaż, udziału Gminy Kozy w nieruchomości gruntowej oznaczonej pb 241/3 i pgr 2675/1, objętej KW 26167;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/275/2006 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, poprzez sprzedaż, udziału Gminy Kozy w nieruchomości gruntowej oznaczonej pb 241/3 i pgr 2675/1, objętej KW 26167** została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- 2) **Sekretarz Gminy** - nieruchomość pgr 3190/8 stanowiąca własność Gminy Kozy na znacznej długości graniczy z nieruchomościami osób zainteresowanych jej nabyciem. Część proponowana do sprzedaży to skarpa (8 arów) nad ciekim wodnym Kozówka, pomiędzy parcelami prywatnymi. Sprzedaż nieruchomości jest zasadna ze względu na możliwość uporządkowania gospodarki gruntem w tym rejonie.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej oznaczonej pgr 3190/8, objętej KW 62033 stanowiącej własność Gminy Kozy;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/276/2006 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej oznaczonej pgr 3190/8, objętej KW 62033 stanowiącej własność Gminy Kozy** została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- 3) **Sekretarz Gminy** - proponowana do sprzedaży nieruchomość o pow. ~8 ha, położona jest przy jest przy skrzyżowaniu ulic; Krakowskiej i Przecznej, w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod usługi gminne i

ponadlokalne. Teren ten winien być całościowo zagospodarowany tworząc w Kozach zespół infrastruktury usługowej dla mieszkańców i osób podróżujących.

**Radny Andrzej Honkisz** zwrócił uwagę na fakt, że nieruchomość ta graniczy z Osiedlem Północ. Dodał, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza co prawda wyraziła pozytywną opinię w sprawie omawianego projektu uchwały ale stosunkiem głosów 4 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”.

Jego zdaniem należy sprzedać tę nieruchomość, ale najpierw powinna zostać opracowana ogólna koncepcja zagospodarowania tego terenu. Jakie są możliwości pewnego ograniczenia sposobu zagospodarowania tej nieruchomości ?

Złożył wniosek aby skierować tę sprawę do Komisji Budżetowo-Gospodarczej celem opracowania projektu zagospodarowania tej nieruchomości.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że od strony prawnej nie ma możliwości umieszczenia w projekcie uchwały zapisu dotyczącego sposobu zagospodarowania tego terenu. Sprawa ta może zostać rozstrzygnięta na etapie przetargu; można ogłosić np.: przetarg ograniczony skierowany do określonych inwestorów.

Rada Gminy może jedynie wyrazić lub też nie wyrazić zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej.

**Z-ca Wójta Gminy** poinformował, że jeżeli jest nabywca danej nieruchomości to ma on obowiązek opracowania planu zagospodarowania tego terenu, który musi być zgodny z wszelkimi normami i wymogami budowlanymi.

**Radny Roman Jurzak** stwierdził, że mamy demokrację. Komisja rozpatrywała tę sprawę i wydała pozytywną opinię. Bezsensowne jest ponowne kierowanie sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą.

**Radny Andrzej Byrski** powiedział, że jest kilku radnych, którzy mają obawy i wątpliwości związane ze sprzedażą tej nieruchomości. Po pierwsze jest niezbyt sprzyjający okres. Po drugie nie zawsze musi się to odbywać poprzez sprzedaż, są inne formy np. dzierżawa gruntu, aby gmina mogła w jakiś sposób kontrolować sposób zagospodarowania tej nieruchomości.

**Radny Jacek Jekielek** – uważa, że ta sprawa nie została dopracowana i podziela wniosek radnego A.Honkisz.

**Przewodniczący Rady** – obecnie grunt ten jest nieużyteczny. Sprzedając go, gmina pozyska dodatkowe dochody do budżetu gminy.

**Wójt Gminy** powiedział, że nie rozumie stwierdzenia, że jest to niedopracowane. Rada Gminy ma podjąć jedynie decyzję, czy wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości, czy też nie.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować wniosek radnego A.Honkisz o ponowne skierowanie sprawy do Komisji Budżetowo-Gospodarczej;

głosowało za	- 5
przeciw	- 8
wstrzymało się	- 2

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej;

głosowało za	- 6
przeciw	- 4
wstrzymało się	- 5

**Uchwała Nr XXXVI/277/2006 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej** została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

#### **DO PUNKTU 14.:**

**Przewodniczący Rady** poprosił p.Sekretarza o wprowadzenie do tematu.

**Sekretarz Gminy** przypomniał, że Rada Gminy w ubiegłym roku uchwaliła Uchwałę Nr XXXI/231/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i obowiązuje.

Art.91 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że o nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru, w tym przypadku Wojewoda, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Po upływie tego terminu, zgodnie z art.93 ust.1, organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy. W tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego i na to ma rok czasu. Z tego przepisu skorzystał Wojewoda Śląski i 30 czerwca br. za pośrednictwem Rady Gminy Kozy skierował skargę na ww. uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w całości. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym doprowadzaniu ścieków projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowywany jest przez przedsiębiorstwa świadczące usługi w tym zakresie, czyli w przypadku gminy Kozy jest to AQUA S.A. i Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach. Przedsiębiorstwa te przygotowały projekty regulaminu, na podstawie których Rada Gminy uchwaliła Regulamin dostarczania wody i oprowadzania ścieków obowiązujący na terenie gminy Kozy.

Sprawa skargi Wojewody została przedstawiona AQUIE, która podtrzymuje swoje stanowisko, co do prawidłowości zaproponowanego projektu regulaminu i nie będzie w nim dokonywała żadnych zmian. W związku z tym, przekazując skargę Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zdecydowaliśmy o skierowaniu pisma o nieuwzględnienie skargi Wojewody.

Rada Gminy ma dwie możliwości; po pierwsze może zmienić uchwałę w sprawie Regulaminu doprowadzania wody i odprowadzania ścieków, po drugie – utrzymać w mocy obowiązującą uchwałę i podjąć uchwałę o nieuwzględnieniu skargi Wojewody, a wtedy w sprawie rozstrzygnie Sąd Administracyjny.

Uważamy, że należy podtrzymać stanowisko Rady Gminy i nie zmieniać Regulaminu.

Wojewoda, w skardze na uchwałę Rady zarzuca m.in., że uchwała zawiera powtórzenia z ustawy. Zasady legislacyjne mówią, że nie należy powtarzać zapisów ustawowych w aktach niższego rzędu, ale nie sposób uchwalić aktu prawa miejscowego, który ma służyć społeczeństwu, nie wpisując pewnych ustaleń ustawowych. W przeciwnym wypadku musielibyśmy za każdym razem odsyłać do zapisów ustawowych.

**Przewodniczący Rady** – sprawa ta była tematem posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Poproszę Przewodniczącego o przedstawienie stanowiska, jakie komisja zajęła w tej sprawie.

**Radny Roman Jurzak** - Komisja Budżetowo-Gospodarcza zajęła stanowisko o utrzymaniu w mocy obowiązującej Uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”.

W związku z brakiem pytań odbyło się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieuwzględnienia skargi Wojewody Śląskiego z dnia 28 czerwca 2006 r. skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXI/231/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/ 278 /2006 w sprawie nieuwzględnienia skargi Wojewody Śląskiego z dnia 28 czerwca 2006 r. skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXI/231/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Kozy objętego działaniem „AQUA” S.A. w Bielsku-Białej i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach”** została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

#### **DO PUNKTU 15.:**

**Przewodniczący Rady** – aktualny projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej został rozdany przed dzisiejszą sesją. Proszę p.Skarbnik o zreferowanie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** przedstawiła zmiany w Uchwale Budżetowej na 2006 r.

**Przewodniczący Rady** – projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2006 r. był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą. Proszę Przewodniczącego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny Roman Jurzak** – projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej przedstawiony na posiedzeniu Komisji został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą.

**Radny Andrzej Byrski** poprosił o szczegółową informację; na co zostaną przeznaczone środki w wysokości 10.000 zł w Dziale Transport i Łączność.

**Skarbnik Gminy** – środki te przeznaczone są na urządzenie placu zabaw na Osiedlu Północ.

**Radny Andrzej Byrski** zapytał, dlaczego środki te pochodzą z Działu Transport i Łączność?

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że zgodnie z klasyfikacją budżetową Dział 600 Transport i Łączność zawiera drogi publiczne gminne, ulice, place, mosty i wiadukty.

W związku z brakiem dalszych pytań odbyło się głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2006 r.;

głosowało za	- 13
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/ 279 /2006 w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Rady Gminy Kozy** została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

#### **DO PUNKTU 16.:**

**Przewodniczący Rady** – dwa kolejne punkty porządku obrad dotyczą wyrażenia opinii w sprawie uchwał Rady Powiatu w Bielsku-Białej dotyczących przekształcenia oraz likwidacji zakładów opinii zdrowotnej. Zgodnie z art.43 ust.2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej „projekt rozporządzenia lub uchwały o likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymaga opinii wojewody oraz opinii właściwych organów gminy i powiatu, których ludności zakład udziela świadczeń zdrowotnych, a także sejmiku województwa, jeśli zasięg działania zakładu obejmuje województwo lub jego znaczną część.” Pismo Starosty Bielskiego oraz projekt uchwały Rady powiatu w Bielsku-Białej Radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o dzisiejszej sesji.

**Pan Józef Woliński Radny Powiatu Bielskiego** poinformowała, iż temat ten był poruszany na ostatniej sesji Rady Powiatu w Bielsku-Białej i obydwie uchwały zostały podjęte przez Radę Powiatu. Dotychczasowi pacjenci mogą korzystać z innych zakładów na terenie Bielska-Białej. Zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie obu uchwał.

**Przewodniczący Rady** – temat ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Proszę Przewodniczącego o przedstawienie opinii w tej sprawie.

**Radny Piotr Kubiczek** Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie przekształcenia Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Białej.

Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/280/2006 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie przekształcenia Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej** została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**DO PUNKTU 17.:**

**Przewodniczący Rady** – pismo Starosty Bielskiego oraz projekt uchwały Rady Powiat w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy FIAT AUTO POLAND w Bielsku-Białej radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Temat ten był również przedmiotem posiedzenia Komisji Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych. Proszę Przewodniczącego o wyrażenie opinii Komisji w tej sprawie.

**Radny Piotr Kubiczek** – Komisja Oświaty Kultury Sportu i Spraw Socjalnych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie nad projektem uchwały;

głosowało za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

**Uchwała Nr XXXVI/ 281 /2006 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Bielsku-Białej w sprawie likwidacji Poradni Reumatologicznej funkcjonującej w strukturach Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej przy FIAT AUTO POLAND w Bielsku-Białej** została podjęta i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**DO PUNKTU 18.:**

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji w sprawie skargi na Wójta Gminy.

**Radny Andrzej Byrski** – zanim przedstawi stanowisko Komisji ma dwie uwagi:

- 1) dotyczy samego sformułowania użytego w uchwale, a mianowicie: § 1 ust.2 Uzasadnienie do uznania skargi za bezzasadną stanowi załącznik do niniejszej uchwały”. Wydaje mu się bezcelowe wpisywanie tego stwierdzenia do uchwały. Ale odwoła się do p.Sekretarza lub p.Prawnik z prośbą o odpowiedź na to pytanie.
- 2) dotyczy formalności związanej z głosowaniem. Wiadomo, że skargę złożył radny Jacek Jekielek. Jest to skarga na Wójta Gminy w związku z tym rodzi się pytanie, czy radny Jekielek powinien być wyłączony z głosowania i czy Rada powinna, w głosowaniu, podjąć decyzję o wyłączeniu go z głosowania.

Następnie przedstawił treść skargi Radnego J.Jekiela;

„dotyczy: wykorzystania funduszy publicznych przez p.Wójta na prywatnym gruncie. Radnych poinformował: „Systemem gospodarczym wykonano połączenie drogowe ul.Granicznej z ul.Zdrowia.” Kwota inwestycji wynosi 16,5 tys. zł. Ponadto miejsce wykonania tej inwestycji i sposób jej przeprowadzenia ma znamiona nepotyzmu.”

Komisja Rewizyjna zajęła następujące stanowisko:

- 1) uznano skargę za bezzasadną,
- 2) niektórzy członkowie komisji (nie będzie wymieniał z imienia i nazwiska uznali, że skarga jest sformułowana w sposób niezrozumiały dla nich,
- 3) ustalono, na podstawie informacji Urzędu Gminy, że remont drogi łączącej ul.Graniczną z ul.Zdrowia (co jest przedmiotem skargi) został wykonany dla celów publicznych.



Odnioł się do 2) punktu tzn., że skarga jest sformułowana w sposób niezrozumiały. W związku z tym, że na dzisiejszej sesji obecny jest skarżący, może w swoim wystąpieniu nam wyjaśni co miał na myśli składając tę skargę.

**Przewodniczący Rady** - Komisja przedstawiła swoje stanowisko i uzasadnienie. Nie widzi więc potrzeby dodatkowych wyjaśnień. To na komisji trzeba było wyjaśniać. Uzasadnienie skargi należy do kompetencji Przewodniczącego Komisji i myśli, że takie zostanie złożone do protokołu, który zostanie przyjęty na następnej sesji. Odnośnie wyłączenia z głosowania radnego J.Jekielka, poprosił p.Prawnik o wypowiedź.

**Pani Danuta Kubica Radca Prawny** – poinformowała, iż art.25 a ustawy o samorządzie gminnym mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jej zdaniem art.25 a nie ma zastosowania w tym przypadku, ponieważ wykonanie drogi nie jest interesem prawnym radnego J.Jekielka. Jeżeli chodzi o § 1 ust.2 uważa, że należałoby uzasadnić dlaczego skarga została uznana za bezzasadną.

**Radny Piotr Kubiczek** zapytał, czy prawdą jest, że pieniądze publiczne zostały zainwestowane na terenie prywatnym.

**Radny Andrzej Byrski** – Komisja nie stwierdziła tego jednoznacznie, ponieważ takimi informacjami nie dysponowała. Komisja Rewizyjna zajmując stanowisko w tej sprawie posługiwała się dokumentami, którymi dysponowała. W tej chwili chciał zająć stanowisko, nie jako Przewodniczący Komisji, ale jako radny, ponieważ ma do tego prawo. Podsumowując całą sprawę ;

- 1) na dzisiejszej sesji pojawiły się nowe okoliczności i fakty tej sprawy złożone na piśmie przez radnego J.Jekielka,
- 2) Komisja nie stwierdziła jednoznacznie czy pieniądze te zostały zainwestowane na gruncie prywatnym,
- 3) na Komisji pojawił się wniosek złożony przez niego, który nie uzyskał żadnej aprobaty ani poparcia, o to żeby komisja złożyła wniosek o zbadanie tej sprawy przez kontrolę wewnętrzną, czyli audytora.

On, jako radny uważa, że zarzuty zawarte w skardze są dosyć poważne. Może ta skarga nie jest do końca zrozumiale sformułowana dla niektórych, dlatego prosił p.Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu p.Jekielkowi, ale p.Przewodniczący stwierdził, że jest to niepotrzebne i bezzasadne. Nad czym ubolewa. Zaczyna się poważnie zastanawiać nad tym czy sprawy nie należałoby zbadać przez organy kontroli wewnętrznej.

**Przewodniczący Rady** – skarga wpłynęła na jego ręce i zgodnie z procedurą została, uchwałą Rady, przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Niezrozumiale jest, że teraz jest mowa o konieczności wyjaśnienia o co chodzi, czy stwierdzenie, że „wypowiada się jako radny, a nie jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej”. Skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej i Komisja na swym posiedzeniu zajęła stanowisko, które przed chwilą uzasadnił p.Przewodniczący Komisji. Zgodnie z uzasadnieniem został przygotowany projekt uchwały o odrzuceniu skargi.

**Radny Andrzej Byrski** – z przykrością stwierdza, że Przewodniczący Rady odbiera mu publiczne prawo głosu, bo jako radny ma prawo do tego. W drugim punkcie uzasadnienia Komisja stwierdziła, że skarga sformułowana jest w sposób niezrozumiały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że radny jest radnym i nie może zajmować dwóch odmiennych stanowisk, jedno jako radny a drugie jako Przewodniczący Komisji.

Uzasadnienie do uchwały ma przygotować Przewodniczący Komisji i zostanie ono dołączone do protokołu.

**Radny Piotr Jurzak** powiedział, że radni nie będący członkami Komisji Rewizyjnej nie wiedzą o co chodzi, bo nie została przedstawiona skarga, ani uzasadnienie do jej odrzucenia. Chciałby coś więcej wiedzieć, bo w tej sytuacji odmawia głosowania w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że zarówno skarga jak i uzasadnienie do jej odrzucenia zostały przedstawione na sesji.

**Radny Piotr Kubiczek** – nie ma uzasadnienia do uchwały, a więc uchwała jest niekompletna.

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o ponowne przedstawienie uzasadnienia.

**Radny Andrzej Byrski** stwierdził, że już na początku sesji dowiedzieli się, że sprawa jest niedopracowana, bo nie otrzymali projektu uchwały. Teraz się okazuje, że nie ma uzasadnienia do uchwały. Proceduralnie to wygląda w ten sposób, że w czerwcu br. Rada podejmowała uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej rozpatrzenia skargi. Komisja zajęła stanowisko na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia, które przedstawił przed chwilą. Stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno być uzasadnieniem do uchwały, innego uzasadnienia nie ma.

Poza tym tematykę oraz projekty uchwał sesji przygotowuje Przewodniczący Rady. taka uchwała powinna była istnieć wcześniej, łącznie z uzasadnieniem. Proszę mu nie odmawiać polemiki jeżeli p.Przewodniczący sam polemizuje.

**Przewodniczący Rady** – nie będzie polemizował. Uważa, że uzasadnienie do uchwały należy do obowiązków Przewodniczącego Komisji.

**Radny Roman Jurzak** – wypowie się jako członek Komisji i jako osoba, która uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Członkowie Komisji zapoznali się ze skargą, radni słyszeli jak ona brzmi. Skarga została odrzucona jednogłośnie i to jest najistotniejsze.

Na podstawie wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy dowiedzieli się, że zostało to wykonane na prośbę mieszkańców tego rejonu, którzy wielokrotnie wnioskowali w tej sprawie do Urzędu Gminy. Posesje mieszkańców były zalewane więc zarurowano teren i przysypano i tak powstało prowizoryczne połączenie ul.Zdrowia i Granicznej. Dzięki temu uniknięto zalewania kilku posesji. Komisja stwierdziła, że prace te zostały wykonane dla dobra publicznego.

Odnosnie zarzutu w sprawie „nepotyzmu” Komisja nie zajmowała się tym, ponieważ nie wiedzieli kto odniósł korzyść, ponieważ nie było to wykonane na gruncie należącym do rodziny p.Wójta.

Zaproponował wykreślić ust.2 w § 1, jeżeli są wątpliwości związane z uzasadnieniem odrzucenia skargi.

**Pani Danuta Kubica** – zgodnie z procedurą, jeżeli jest skarga, to ktoś musi przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. W tym wypadku postępowanie wyjaśniające powinna była przeprowadzić Komisja Rewizyjna, a następnie przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały

wraz z uzasadnieniem. Jeżeli nie będzie uzasadnienia do odrzucenia skargi, to osoba składająca skargę powinna otrzymać odpowiedź, dlaczego skarga została odrzucona.

**Radny Roman Jurzak** złożył wniosek o wstrzymanie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy do czasu sporządzenia uzasadnienia na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować wniosek Radnego R.Jurzaka;

głosowało za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

#### **DO PUNKTU 19.:**

**Przewodniczący Rady** - zgodnie z postanowieniami § 31 ust.1 Regulaminu Rady protokoły były do wglądu w Urzędzie Gminy oraz na 30 minut przed rozpoczęciem obrad wyłożone w sali obrad.

Protokół z XXXIV sesji został poprawiony zgodnie z uwagami wniesionymi na ostatniej sesji. Czy do protokołu z XXXIV sesji są jeszcze jakieś uwagi.

Nie było żadnych uwag. Odkonano głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXIV sesji Rady Gminy;

głosowało za	- 13
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

Protokół z XXXIV sesji Rady Gminy został przyjęty.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXV sesji Rady Gminy;

głosowało za	- 13
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 2

Protokół z XXXV sesji Rady Gminy został przyjęty.

#### **DO PUNKTU 20.:**

**Przewodniczący Rady** poprosił p.Z-cę Wójta o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych zgłoszone w pkt.6 porządku obrad.

**Z-ca Wójta** – przed chwilą rozmawiał z p.Jekielkiem na temat połączenia ul.Zdrowia z ul.Graniczną. Wyjaśnialiśmy już p.Jekielkowi tę sprawę, ale okazuje się, że wyjaśnienia są niewystarczające, a więc dodatkowe informacje zostaną sformułowane na piśmie. Zapytał p.Jekielka, czy ma na piśmie wystąpienie pp.Rozmusów.

**Radny Jacek Jekielek** jeżeli p.Greń uważnie słuchał dzisiejszych wystąpień, to takie pismo złożył na ręce p.Przewodniczącego.

**Z-ca Wójta** odpowiedział na pozostałe interpelacje i wnioski;

- zostały poczynione pewne prace jeżeli chodzi o poszerzenie mostku.....  
Poszerzenie mostku jest w gestii p.Hołówki. Myśli, że strony dojdą do porozumienia, ponieważ Urząd Gminy nie ma w tym żadnego interesu. Wszystko dzieje się na własnościach prywatnych,
- jeżeli chodzi o poprawienie bezpieczeństwa w rejonie ul.Łukowej i Wiosennej – temat ten nie jest nowy. Był w tej sprawie w Dyrekcji Generalnej Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, która zajęła takie stanowisko, że gmina powinna uczestniczyć w kosztach opracowania koncepcji poprawy bezpieczeństwa w tym rejonie. Koszt ogólny samej koncepcji wynosi ~50.000 zł, a więc udział gminy musiałby wynieść ~25.000 zł. Byłoby to realizowane w formie porozumienia, ponieważ w pasie drogi krajowej wszystkie inwestycje muszą być realizowane przez zarządcę drogi czyli GDDKiA. Jeżeli Rada Gminy zdecyduje o przeznaczeniu środków na ten cel w budżecie gminy, to można rozpocząć inwestycję mającą na celu poprawę bezpieczeństwa w rejonie ul.Łukowej. Wyjazd z ul.Łukowej jest podobny do wyjazdu z ul.Kościelnej na drogę krajową, a więc takich przypadków w Kozach jest więcej,
- ul.Jaśminowa – wykonawca robót kanalizacyjnych zobowiązał się do usunięcia usterek do 30 września br.,
- remont ul.Sadowej – okazuje się, że technologia, która została tam zastosowana jest niewystarczająca, gdyż jeżdżą tamteży ciężkie samochody.
- nadanie nazwy odcinkowi drogi pomiędzy ul.Działy i ul.Podgórką – nazwa ulicy jest nadawana uchwałą Rady Gminy. Trzeba jednak tę sprawę rozważyć, ponieważ zmiana nazwy ulicy wiąże się z wymianą dokumentów i mieszkańcy mogą protestować.
- wyczyszczenie rowów na ul.Przeczniej i naprawa chodnika od torów do skrzyżowania na ul.Kęckiej – ul.Przecznia jest naszą wizytówką, a więc postaramy się, przy pomocy pracowników sezonowych uporządkować ul.Przecznia.

**Pani Anna Spiżewska Kierownik BRG** – jeżeli chodzi o kolejne etapy budowy kanalizacji, to będziemy się starali pozyskać środki na ten cel ze ZPORR oraz Funduszu Norweskiego.

**Radny Andrzej Byrski** zapytał, czy w jego okręgu partycypacja w mieszkańców w kosztach przyłącza kanalizacyjnego wyniesie również 1.200 zł ?

**Pani Anna Spiżewska** – przypuszcza, że 1.200 zł nie wystarczy na częściowe pokrycie kosztów przyłącza, ponieważ wszystko drożeje.

**Radny Andrzej Byrski** – tak nie powinno być, że Ci, którzy zostali podłączeni do kanalizacji jako pierwsi skorzystali, na tym, a Ci, którzy zostaną podłączeni później zostaną jeszcze „ukarani” w postaci wyższych opłat.

**Z-ca Wójta** stwierdził, że to Rada ustala budżet gminy i sama zdecyduje na co przeznaczyć środki w budżecie gminy. Jeżeli postanowi przeznaczyć środki na dopłaty do przyłączy kanalizacyjnych, to środki te zostaną zaplanowane w budżecie gminy.

Odnosnie wniosku Radnego T.Górowicza poinformował, iż remont ul.Podgórskiej będzie możliwy dopiero w przyszłym roku.

Jeżeli chodzi o naprawę nawierzchni na ul.Kęckiej – wystosujemy pismo do Starosty Bielskiego w tej sprawie.

Poinformował, iż co trzeci dzień dzwoni do Zarządu Rejonowego Dróg w Pszczynie w sprawie naprawy bariery przed Urzędem Gminy i ciągle otrzymuje odpowiedź, że nie mają pieniędzy na naprawienie tego.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji **Przewodniczący** zaproponował przejść do kolejnego punktu obrad.

## **DO PUNKTU 21.:**

**Przewodniczący Rady** czy ktoś chce zabrać głos ?

**Pan Tadeusz Manda Prezes Spółki Wodnej w Kozach** podziękował za zaproszenie na sesję Rady Gminy po 15 latach. Poinformował, iż 24 kwietnia 2004 r. na Walnym Zebraniu Spółki Wodnej zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sprawy członkostwa w Spółce Wodnej. Jest wielu mieszkańców naszej gminy, którzy nie chcą płacić składek na rzecz Spółki. Członkami Spółki są wszyscy mieszkańcy gminy, którzy dysponują jakimś „skrawkiem” ziemi.

W każdy piątek od godz. 10.00 – 12.00 Spółka urzęduje w Urzędzie Gminy lub w terenie. Jeżeli są jakieś niejasności i potrzeba wyjaśnienia czegoś, to służą pomocą. Spółka „zajmuje się” opadami deszczowymi, odpływami z rynien itd., ale nie ściekami.

Przy okazji wypowiedzi złożył wniosek o naprawę ul. Jana III Sobieskiego, aby zlikwidować tę „pralkę” na drodze.

**Radny Andrzej Byrski** poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zwrócił się z zapytaniem do p. Teresy Oczko Kierownik GOPS w sprawie wypłacania świadczeń rodzinnych w domach klientów, czy coś takiego jest praktykowane w naszej gminie ?

Otrzymał pisemną odpowiedź p. Oczko, którą odczytał: „dotyczy toku postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej oraz świadczeń rodzinnych wraz z dodatkami.

1. Wszczęcie postępowania następuje na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego lub z urzędu. Przyjmowanie wniosków codziennie w godz. 7.00 do 16.00 w GOPS Kozy pokój 20, 21, 22.
2. Do świadczeń z pomocy społecznej wywiady przeprowadzane są w miejscu zamieszkania wnioskodawcy przez pracowników socjalnych GOPS posiadających odpowiednie legitymacje służbowe.
3. Decyzje administracyjne dostarczane są za potwierdzeniem odbioru przez osobę zatrudnioną w GOPS na umowę zlecenie (zgodnie z art. 39 KPA) co dało nam w roku 2005 około 3100zł. oszczędności w porównaniu z ewentualną przesyłką tychże decyzji przez pocztę.
4. Wypłata zasiłków z pomocy społecznej odbywa się tylko poprzez kasę GOPS (pomieszczenie kasowe w Urzędzie Gminy) ewentualnie za zgodą strony pomoc w naturze - wpłata do sklepu, opłata rachunków, zakup opału). Natomiast wypłata świadczeń rodzinnych w ilości około 2/3 odbywa się jak wyżej w kasie GOPS a około 1/3 zgodnie z życzeniem klientów wpłacana jest na konta bankowe klientów założone w Banku BPH gdzie swoje konto posiada GOPS i opłata przelewu w takim przypadku na dzień dzisiejszy po negocjacjach z Bankiem wynosi 1 zł.

Informuję iż pracownicy GOPS nie wypłacają żadnych świadczeń w domach klientów. Świadczenia odbiera osoba dla której została wydana decyzja administracyjna, lub osoba z upoważnieniem od adresata decyzji wraz z jej dowodem osobistym (jednorazowo, sporadycznie) lub osoba mająca stałe pełnomocnictwo podpisane przez świadczeniobiorcę i potwierdzone przez Wójta Gminy.

**Radna Alina Zaręba** –w imieniu mieszkańców ul.Legiońskiej i Smreków podziękowała za oświetlenie ulicy.

**DO PUNKTU 22.:**

**Przewodniczący Rady** – następna, prawdopodobnie ostatnia już sesja Rady Gminy IV kadencji, przewidywana jest w miesiącu październiku i ma obejmować następującą tematykę:

- 1) stan ochrony przeciwpożarowej w gminie,
- 2) stan bezpieczeństwa i porządku publicznego – informacja Policji,
- 3) sprawozdania; Przewodniczącego Rady i Wójta Gminy z analizy oświadczeń majątkowych.

Czy do proponowanego porządku obrad sa jakieś uwagi lub propozycje.

Nie było żadnych propozycji ani uwag.

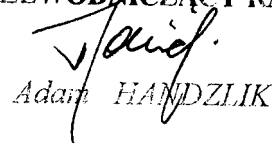
**DO PUNKTU 23.:**

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady XXXVI sesji Rady Gminy Kozy

Protokołowała:  
Monika Olma



**PRZEWODNICZĄCY RADY**



Adam HANDZLIK